

Sygn. akt I C 981/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Marta Szerel

Protokolant prot. sąd. Paulina Skoczyń

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.

przeciwko (...) Spółdzielni (...) w W.

o uchylenie uchwał

I. oddala powództwo;

II. przyznaje kuratorowi adw. M. B. wynagrodzenie w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) zł i nakazuje wypłacić je z zaliczki złożonej na pokrycie wydatków w dniu 18 czerwca 2013 r., zaksięgowanej pod poz. (...)/ (...).

Sygn. akt I C 981/12

UZASADNIENIE

Powód Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W., reprezentowany przez pełnomocnika (pełnomocnictwo – k. (...), odpis z KRS – k. 16), wniósł przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. pozew o uchylenie – w trybie art. 42 § 3 ustawy Prawo spółdzielcze – uchwał Walnego Zgromadzenia pozwanej nr (...), nr (...) i nr (...) z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie odwołań od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 9 stycznia 2012 r. w sprawie opłat zależnych od spółdzielni w budynkach przy Al. (...) w Osiedlu (...) (pозew – k. 7-8).

Pozwana, zgodnie z art. 42 § 5 zdanie drugie ustawy Prawo spółdzielcze – wobec nieustanowienia pełnomocnika – reprezentowana przez kuratora ustanowionego przez Sąd rozpoznający niniejszą sprawę (postanowienie – k. 107), wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała, że z zaskarżonych uchwał wynika, że we wszystkich trzech przypadkach treścią ich rozstrzygnięcia było nieuwzględnienie odwołania od uchwały Rady Nadzorczej i utrzymanie jej w mocy (odpowiedź na pozew – k. 113-114).

W ustosunkowaniu do powyższego stanowiska powód podtrzymał pozew i wskazał, że zaskarżone uchwały nie zostały podjęte większością głosów, co w konsekwencji doprowadziło do wyeliminowania uchwał Rady Nadzorczej z obrotu prawnego (pismo – k. 119v.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Uchwałą Rady Nadzorczej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. z dnia 9 stycznia 2012 r. w sprawie opłat zależnych od Spółdzielni w budynkach przy Al. (...) w Osiedlu (...) ustalono na okres od dnia 1 maja 2012 r. stawki opłat za używanie lokali w wysokościach wskazanych w uchwale (uchwała – k. 19-20).

W dniu 28 czerwca 2012 r. odbyło się Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.. Odbyło się na nim głosowanie, w szczególności, nad uchwałami nr (...), (...) i (...) w sprawie odwołań od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 9 stycznia 2012 r. w sprawie opłat zależnych od spółdzielni w budynkach przy Al. (...) w Osiedlu (...). Treść tych uchwał była tożsama i brzmiała następująco:

„Walne Zgromadzenie (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) zgodnie z treścią art. 38 § 1 ust. 9 ustawy Prawo spółdzielcze oraz treścią § 57 ust. 1 pkt 8 Statutu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) postanawia co następuje:

§1.

Nie uwzględniać odwołania i utrzymać w mocy uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 09.01.2012 roku w sprawie opłat zależnych od Spółdzielni w budynkach przy Al. (...) w Osiedlu (...).

§2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi (...).

§3.

Zgodnie z treścią § 11 Statutu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) uchwała Walnego Zgromadzenia jest w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym ostateczna.

§4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.” (uchwały – k. 21-22).

Przedmiotem głosowania były trzy uchwały o tej treści, gdyż były trzy odwołania różnych osób od uchwały Rady Nadzorczej (okoliczność niekwestionowana – oświadczenie strony powodowej – k. 125).

Żadna z powołanych uchwał nie uzyskała większości głosów (okoliczność bezsporna).

W głosowaniu nad uchwałą nr (...)/2012 wzięło udział 38 członków Spółdzielni. Za podjęciem uchwały głosowano 13 osób, przeciw – 17 osób, a wstrzymało się od głosu – 8 osób (uchwała – k. 22).

W głosowaniu nad uchwałą nr (...)/2012 wzięło udział 35 członków Spółdzielni. Za podjęciem uchwały głosowano 15 osób, przeciw – 17 osób, a wstrzymały się od głosu – 3 osoby (uchwała – k. 21v.).

W głosowaniu nad uchwałą nr (...)/2012 wzięło udział 33 członków Spółdzielni. Za podjęciem uchwały głosowano 14 osób, przeciw – 16 osób, a wstrzymały się od głosu – 3 osoby (uchwała – k. 22).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dokumentów, złożonych przez strony do akt, a także niekwestionowanych twierdzeń stron i okoliczności bezspornych.

Treść złożonych dokumentów była pomiędzy stronami bezsporna, w szczególności – w zakresie treści uchwał, będących przedmiotem głosowania, a także ilości głosów oddanych za tymi uchwałami.

Na podstawie art. 227 k.p.c. Sąd oddalił pozostałe wnioski dowodowe, w szczególności zgłoszony przez powoda wniosek o przesłuchanie strony (k. 9) oraz świadka (k. 77), a także o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego (k. 9). Wobec bezspornego faktu, iż za przedmiotowymi uchwałami nie głosowała większość, wnioski te – powołane na okoliczność istnienia nadwyżki kosztów nad przychodami uzasadniającej zmianę wysokości stawek za używanie

lokali oraz prawidłowości planu gospodarczo-finansowego na rok 2012 i zasadności oraz prawidłowości wyliczenia stawek opłat – nie były istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a okoliczności, dla udowodnienia których zostały powołane, pozostawały bez wpływu na postępowanie w niniejszej sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest nieuzasadnione.

Powołany powyżej stan faktyczny sprawy był pomiędzy stronami bezsporny. W szczególności, bezsporne było, iż żadna z zaskarżonych w niniejszej sprawie uchwał nie została podjęta, gdyż za żadną z nich nie oddano większości głosów.

Zgodnie z art. 41 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze, uchwały walnego zgromadzenia podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania. Niekwestionowanym zaś jest, iż za zaskarżonymi w niniejszej sprawie uchwałami nie oddano większości głosów.

Jeżeli za uchwałami nie głosowała wymagana większość, to uchwały te nie zostały podjęte, a takie uchwały – jako *actus non existens* – nie istnieją i w konsekwencji nie można żądać ich uchylenia.

Zgodnie z poglądami doktryny, „jeżeli w rzeczywistości uchwała nie została podjęta, to nie sposób mówić o niej, że jest skuteczna lub bezskuteczna; uchwała w takim przypadku po prostu nie istnieje. Uchwały takiej – jako nieistniejącej – nie można zaskarżyć w trybie art. 42 § 3 Pr. spółdz. Uchylić można jedynie uchwałę, która istnieje” (tak A. Stefaniak, Prawo spółdzielcze oraz Ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych, Komentarz – Orzecznictwo, Warszawa 2013, s. 80). Poglądy te w pełni podziela Sąd rozpoznający niniejszą sprawę.

Powód podtrzymywał żądanie uchylenia zaskarżonych uchwał stwierdzając, że nie zostały one podjęte, co w konsekwencji doprowadziło do wyeliminowania uchwał rady nadzorczej z obrotu prawnego (k. 119v.).

Argument taki nie może uzasadniać uchylenia zaskarżonych uchwał wobec ich bezspornego niepodjęcia i – w konsekwencji – nieistnienia.

Słusznie wskazuje strona powodowa, że przedmiotowe uchwały nie utrzymały w mocy uchwały Rady Nadzorczej, bo – wobec nieuzyskania większości głosów – w ogóle nie zostały podjęte. Nie jest jednak słuszny wniosek o tym, iż skutkowało to uchyleniem uchwały Rady Nadzorczej (k. 120). Jeżeli w przedmiocie odwołań od tej uchwały Rady Nadzorczej nie zostały podjęte przez Walne Zgromadzenie inne uchwały – niż zaskarżone w niniejszym postępowaniu (np. o treści „uwzględnić odwołanie i uchylić uchwałę Rady Nadzorczej”), to odwołania od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) dnia 09 stycznia 2012 r. w sprawie opłat zależnych od Spółdzielni w budynkach przy Al. (...) w Osiedlu (...) nie zostały faktycznie rozpatrzone.

Zważywszy na powyższe, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. Kuratorowi, reprezentującemu pozwaną a będącemu adwokatem, przyznano z uiszczonej zaliczki wynagrodzenie w wysokości stawki określonej § 11 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 sierpnia 1982 r. w sprawie stawek, warunków przyznawania i wypłaty ryczałtu przysługującego sędziom i pracownikom sądowym za dokonanie oględzin oraz stawek należności kuratorów.

Sygn. akt I C 981/12

Zarządzenie

Odpis wyroku z dnia 10 grudnia 2013 r. wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.

SSO Marta Szerel