

Sygn. akt I C 1350/15

## WYROK

**W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 06 lipca 2016 roku

Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Sachajczuk – Puławska

Protokolant: protokolant sądowy Daria Błachewicz

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2016 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. F.

przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki A. F. na rzecz pozwanego (...) Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 7.200 (siedem tysięcy dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III nieuiszczone przez powódkę A. F. koszty sądowe, od których była zwolniona, przejmuję na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt I C 1350/15

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 10 grudnia 2015 roku powódka A. F., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 13 maja 2014 roku, wystawionego przez (...) Bank Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie z dnia 6 sierpnia 2014 roku oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. (k. 4 – 5)

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że w dniu 14 kwietnia 2015 roku Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok o niezgodności z Konstytucją kierowania przez banki wierzytelności do postępowania egzekucyjnego z pominięciem sądowego postępowania rozpoznawczego. (k. 5-9)

Postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 4 stycznia 2016 roku powódka została zwolniona od kosztów sądowych częściowo tj. od opłaty od pozwu ponad kwotę 1.000 zł (k.56-57).

Wraz z pozwem powódka wniosła o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ

w Warszawie A. P., pod sygn.. akt KM 2010/14, gdyż dalsze prowadzenie tego postępowania może narazić stronę powodową na nieodwracalną szkodę majątkową.

Postanowieniem z dnia 16 marca 2016 roku Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie oddalił powyższy wniosek (k. 70-73).

Pozwany (...) Bank Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew z dnia 20 kwietnia 2016 r wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenia kosztów postępowania (k. 85 – 86)

Ostatecznie, na rozprawie strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska (k. 102-103).

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 7 grudnia 2004 roku powódka zawarła z pozwanym Bankiem umowę kredytu hipotecznego nr 9350 (k. 94). Jedną z form zabezpieczenia przedmiotowej umowy było poddanie się przez powódkę egzekucji w przypadku nie spłacania rat kredytu zgodnie z umowa.

Wobec braku spłaty zobowiązań określonych ww. umową pozwany w dniu 13 maja 2014 roku wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) (k. 14). Następnie postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2014 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie nadał przedmiotowemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności (k. 15).

W oparciu o powyższy tytuł wykonawczy pozwany wszczął postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie A. P., pod sygn.. akt KM 2010/14. W ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego zajęte zostały nadpłaty podatku dochodowego (k. 17), emerytura (renta) (k.18) oraz wszczęta została egzekucja z nieruchomości.

O wydaniu bankowego tytułu egzekucyjnego powódka dowiedziała się dopiero po wszczęciu egzekucji (k. 4 – 9).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyżej powołane dowody z dokumentów, których autentyczność nie była przez żadną ze stron kwestionowana oraz dowód z przesłuchania strony powodowej . ( k.102 ) Powyższe dowody korespondują ze sobą, są spójne i logiczne.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Zgodnie art. 840 § 1 pkt.2 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 marca 2009 r. sygn. akt: I CSK 282/08 skutek w postaci wygaśnięcia zobowiązania wywierają w szczególności takie zdarzenia materialnoprawne, jak: wykonanie zobowiązania przez spełnienie świadczenia zgodnie z jego treścią, potrącenie, odnowienie, zwolnienie z długu, świadczenie w miejsce spełnienia (datio in solutum). Natomiast skutek w postaci niemożności egzekwowania zobowiązania wywierają w szczególności takie zdarzenia materialnoprawne, jak: prolongata terminu spełnienia świadczenia, rozłożenie świadczenia na raty, przedawnienie roszczenia.

Jednakże zdaniem Sądu powódka nie wykazała, aby zaistniały w niniejszej sprawie podstawy do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części. Powódka wskazała wydanie przez Trybunał Konstytucyjny wyroku orzekającego o niekonstytucyjności przepisów dotyczących wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych jako zdarzenie powodujące wygaśnięcie zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania.

Powołany wyrok Trybunału Konstytucyjnego wydany w dniu 14 kwietnia 2015 roku o sygnaturze akt P 45/12 orzekł, że art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128) są

niezgodne z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie Trybunał odroczył termin utraty mocy niekonstytucyjnych przepisów do dnia 1 sierpnia 2016 roku.

Tut. Sąd podziela stanowisko pozwanego w odpowiedzi na pozew, wskazujące na zastosowanie art. 11 ust 2 ustawy z dnia 25 września 2015 roku o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw

W związku ze stwierdzeniem niekonstytucyjności ww. przepisów ustawy prawo bankowe ustawodawca w dniu 25 września 2015 roku wydał ustawę o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 12 listopada 2015 roku). Zgodnie z art. 11 ust. 2 przedmiotowej ustawy w sytuacji, gdy nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nastąpiło przed dniem wejścia w życie ustawy dalsze postępowanie toczy się według przepisów dotychczasowych. Taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowej sprawie.

Zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdzie również art. 11 ust. 3 powoływanej ustawy, zgodnie z którym bankowy tytuł egzekucyjny, któremu nadano klauzulę wykonalności na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowuje moc tytułu wykonawczego także po dniu wejścia w życie ustawy, tj 27 listopada 2015 roku. Bankowy tytuł egzekucyjny zaopatrzony został w klauzulę wykonalności w dniu 6 sierpnia 2014 roku.

Wobec powyższego wskazać należy, że wbrew twierdzeniom powódki, przedmiotowy bankowy tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa może stanowić podstawę egzekucji.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. Powódka przegrała spór i zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu obciążają ją koszty przeciwnika procesowego .

Mając powyższe na względzie Sąd na mocy powołanych przepisów orzekł jak w sentencji.