

Sygn. akt. I C 762/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2017r.

Sąd Okręgowy Warszawa- Praga w Warszawie Wydział I Cywilny

W składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Eliza Nowicka - Skowrońska

Protokolant: Jakub Flaga

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa B. M.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.

o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni nr (...) o wyborze członków Rady Nadzorczej na kadencję 2016 - 2019

I. oddała powództwo;

II. zasądza od B. M. na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Eliza Nowicka-Skowrońska

Sygn. akt: I C 762/16

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 lipca 2016 r. złożonym przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) powódka B. M. wniosła o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z dnia 7 czerwca 2016 r. o wyborze członków Rady Nadzorczej z Osiedli (...), (...), (...) i (...) na kadencję w latach 2016 - 2019, jakoby podjętej z naruszeniem Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...), a także o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych (pozew - k. 4).

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że Przewodniczący Walnego Zgromadzenia J. P. miał w dniu 7 czerwca 2016 r. przeprowadzić wybory do Rady Nadzorczej z naruszeniem § 98 pkt 6 i 7 statutu spółdzielni, ponieważ nie dopuścił do odczytania ankiet wypełnionych przez kandydujących w wyborach i zachęcał członków Walnego Zgromadzenia do przegłosowania jego wniosku o zaniechanie odczytywania przedmiotowych ankiet. Tym samym nie zastosował się do opinii nadzorującego przebieg posiedzenia prawnika J. R.. Powódka wskazała również, że Przewodniczący Walnego Zgromadzenia nie przyjął jej wniosku o zastosowanie § 11 pkt 5 Regulaminu Walnego Zgromadzenia, stanowiącego, że przed głosowaniem – na wniosek obecnych – kandydaci winni dokonać krótkiej prezentacji wraz z informacją o dotychczasowej działalności i zamierzeniach oraz odpowiedzieć na pytania.

W odpowiedzi na pozew z dnia 26 października 2016 r. pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jej rzecz od powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (odpowiedź na pozew – k. 61).

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwana wskazała na fakt, że większość obecnych na Walnym Zgromadzeniu w głosowaniu zdecydowała o nie odczytywaniu ankiet, które wypełnili kandydaci na członka Rady Nadzorczej. Nadto podniosła, że z treścią powyższych ankiet mogli zapoznać się wszyscy zainteresowani członkowie Spółdzielni, zarówno w Administracji Osiedli, jak i w biurze Zarządu, gdzie były one wyłożone od dnia 16 maja 2016 r. Ponadto podniosła, iż ankiety konkretnych kandydatów były odczytywane na wniosek zgłoszony w trakcie obrad. Wskazała również, że na stronie ósmej protokołu z obrad II części Walnego Zgromadzenia – Osiedle (...) znajduje się potwierdzenie tego, że po przedstawieniu nazwisk wszystkich kandydatów do Rady Nadzorczej, zostali oni kolejno poproszeni o wystąpienie przed gremium Walnego Zgromadzenia i przedstawienie się. W ocenie pozwanej powódka nie wykazała, ażeby brak odczytania wszystkich ankiet miało jakikolwiek wpływ na treść uchwały o wyborze członków do Rady Nadzorczej. Niezasadnym były też twierdzenia powódki, że doszło do istotnych naruszeń procedury wyborczej, w tym zasady równości członków spółdzielni, mających wpływ na treść podjętych uchwał. Pozwana wskazała również, że prawidłowość i zgodność z przepisami prawa zaskarżonej uchwały potwierdzał protokół ze zliczenia głosów z dnia 20 czerwca 2016 r.

### ***Sąd ustalił, co następuje.***

Powódka B. M. jest członkiem pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) (zaświadczenie – k. 7).

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że w dniach 6-9 czerwca 2016 r. odbywało się Walne Zgromadzenie pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) (część II, obejmująca członków Spółdzielni uprawnionych do lokali w Osiedlu (...) odbyła się 7 czerwca 2016 r.), na którym to podjęto uchwałę Nr (...) w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej z poszczególnych Osiedli na kadencję 2016-2019 (protokoły z obrad WZ Spółdzielni wraz z wyciągami – k. 32 – 57, zawiadomienia – k. 58 – 59).

Podczas obrad Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni m. in. przedstawiono nazwiska kandydatów do Rady Nadzorczej spośród każdego z Osiedli, po czym kolejno zostali oni poproszeni o wystąpienie przed gremium i przedstawienie się. Nieobecni kandydaci złożyli oświadczenia o kandydowaniu. Przewodniczący J. P. poddał pod głosowanie wniosek w przedmiocie odstąpienia od odczytywania ankiet kandydatów, który następnie został przyjęty w głosowaniu (protokół Walnego Zgromadzenia – k. 35v.). W czasie obrad powódka zwróciła się z pytaniem do J. R. o zgodność z prawem nieodczytywania ankiet, jak również, poprosiła ona dwoje kandydatów o krótką prezentację oraz wskazanie, którą kadencję kandydat będzie pracował w Radzie Nadzorczej (protokół Walnego Zgromadzenia – k. 35v. – 36).

W dniu 6 lipca 2016 r. powódka wniosła do pozwanej pisemnie zastrzeżenia do protokołu z walnego zgromadzenia Spółdzielni z dnia 7 czerwca 2016 r., a także wniosła o jego sprostowanie poprzez uzupełnienie o wypowiedzi J. R. oraz J. P. (kopia pisma powódki – k. 8).

### ***Sąd zważył co następuje.***

Zgodnie z art. 42 § 4 in principio ustawy z dnia 16 września 1982 - Prawo spółdzielcze (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 21; dalej: ust. Pr. Spółdz.) każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały.

Ustalono zostało, że powódka jest członkiem pozwanej Spółdzielni, w związku z czym posiadała legitymację do wytoczenia przedmiotowego powództwa.

Zgodnie z art. 42 § 6 ust. Pr. Spółdz. powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na

walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania - w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia.

Jako, że przedmiotowa uchwała podjęta została w dniu 7 czerwca 2016 r., a powódka była obecna na Walnym Zgromadzeniu, na którym zapadła oraz wytoczyła przedmiotowe powództwo w dniu 7 lipca 2016 r., nie uchybiła ona terminowi na jego wytoczenie.

Podstawy do zaskarżania uchwał na gruncie Prawa spółdzielczego stanowią przepisy art. 42. § 2 i 3 ust. Pr. Spółdz., zgodnie z którymi uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna (§ 2), a uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu (§ 3).

W ocenie Sądu powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Z okoliczności sprawy wynika, że każdy zainteresowany członek Spółdzielni od dnia 16 maja 2016 r. mógł się zapoznać z ankietami przedstawiającymi sylwetki kandydatów na członków Rady Nadzorczej, które znajdowały się w biurze Zarządu Spółdzielni a także w siedzibie czterech administracji Osiedli ( (...), (...), (...), (...)) – o czym zawiadomiono członków Spółdzielni pismem z dnia 6 kwietnia 2016 r., nadto istniała możliwość zapoznania się z ankietami na stronie internetowej Spółdzielni.

Wprawdzie § 98 pkt 6 Statutu Spółdzielni stanowi, że treść ankiet wypełnionych przez kandydatów powinna być odczytana przed wyborami, nie przewiduje jednak sankcji nieważności wyborów w przypadku odstąpienia przez członków Spółdzielni od tego wymogu.

W tej sytuacji przy weryfikacji czy przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, czy też nie, należy przede wszystkim bazować na ustaleniu, czy sposób jej podjęcia godził w postanowienia statutu na tyle, ażeby uzasadniało to jej uchylenie. Sąd wyjaśnia, iż zgodnie z dominującą linią orzecniczą i licznymi głosami doktryny, niezgodność uchwały z postanowieniami statutu, oceniana przez pryzmat uchybień postępowania przy jej podejmowaniu (wady formalne), uzasadnia jej uchylenie tylko wtedy, jeżeli uchybienia te miały lub mogły mieć wpływ na istotną treść uchwały (tak m. in.: A. Stefaniak, Komentarz do art. 42 ustawy – Prawo spółdzielcze; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 marca 2000 r., sygn. akt I ACa 21/00). Nadto wskazuje się, że przy wytaczaniu tego typu powództw to po stronie powoda leży ciężar dowodu wykazania, że uchybienia te uzasadniają uchylenie uchwały (vide: Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 czerwca 2015 r., sygn. akt I Aca 299/15).

W ocenie Sądu działanie polegające na przyjęciu przez obecnych na zgromadzeniu członków Spółdzielni zgłoszonego wniosku o rezygnację z odczytania ankiet nie było sprzeczne ze statutem, a nawet jeśliby przyjąć, że było to działanie niezgodne ze statutem, nadal brak było podstaw do uznania, że rezygnacja z ich odczytania miała jakikolwiek wpływ na treść zaskarżonej uchwały. W ocenie Sądu główną podstawą przyjęcia takiego wniosku jest zaistnienie faktu, że pozwana umożliwiła zapoznanie się z profilem poszczególnych kandydatów wszystkim zainteresowanym i to w stosunkowo długim czasie – od 16 maja do 7 czerwca, co było okolicznością niekwestionowaną przez strony.

Twierdzenia powódki o tym, że nie przyjęto jej wniosku o przedstawienie krótkiej prezentacji kandydatów nie znajdują uzasadnienia. Powódka w piśmie z dnia 2 grudnia 2016 r. sama przyznała, że brała aktywny udział w zadawaniu pytań w stosunku do niektórych kandydatów, co zostało ustalone również na podstawie protokołów. Okoliczność niezyskania wówczas satysfakcjonującej odpowiedzi nie determinowało jeszcze uznania za zasadne jej zarzutów.

Powódka nie wykazała, zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu, że uchybienia formalne przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały mogłyby uzasadniać potrzebę jej uchylenia z uwagi na to, że wpłynęły lub mogły wpłynąć na jej treść, tj. na wybór któregośkolwiek z kandydatów. W ocenie Sądu trudno uznać, ażeby brak odczytania ankiet wpłynął na wyniki głosowania, ponieważ zdecydowana większość osób uczestniczących w zebraniu, godząc się na odstąpienie od omawianego wymogu, w taki właśnie sposób jednocześnie oświadczyła, że dostatecznie zna sylwetki kandydatów, w związku z czym nie ma konieczności ponownego ich przedstawiania.

Z tych względów – wobec braku ustalenia, aby uchybienia wskazywane przez powódkę podczas głosowania nad uchwałą w dniu 7 czerwca 2016r. miały lub mogły mieć wpływ na istotną treść uchwały, powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Odnośnie kwestii rozliczenia kosztów niniejszego postępowania, Sąd oparł się na żądaniu pozwanej w tym przedmiocie oraz normie z art. 98 § 1 k.p.c., która stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zgodnie zaś z § 8 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (j. t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1804) stawki minimalne w sprawach o uchylenie uchwały organu spółdzielni wynoszą 360 zł i taką też kwotę należało zasądzić od powódki na rzecz pozwanej tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Z uwagi na powyższe i na podstawie przywołanych przepisów Sąd orzekł jak w sentencji.