

Sygn. akt II C 170/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Wolski

Protokolant: Magdalena Bogdziewicz

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

spraw z powództwa

E. K. (1)

przeciwko

Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.

o uchylenie uchwał

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 540 zł (pięćset czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt II C 170/12

UZASADNIENIE

I. Stanowiska stron i przebieg postępowania.

1. E. K. (1) w pozwie wniesionym 15 grudnia 2011 r. wytoczyła powództwo przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) żądając uchylenia uchwały zarządu Spółdzielni z dnia 16 listopada 2011 r. nr 250- (...) -2011 oraz uchylenia uchwały zarządu Spółdzielni z dnia 5 grudnia 2011 r. nr 251- (...) -2011.

1.1. Uzasadniając żądanie powódka wskazała, iż przydziałem z dnia 5 sierpnia 1986 r. E. K. (1) i A. B. uzyskali spółdzielcze własnościowe prawo do domu jednorodzinnego - segmentu nr (...) położonego w W. przy ul. (...).

Prawo to obejmowało teren pod budynkiem - 116,75 m⁽²⁾ oraz ogródek przydomowy - 219 m⁽²⁾, łącznie 335,75 m⁽²⁾. Na wniosek Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej (...), Prezydent m.W. decyzją nr (...)/2003 z dnia 23 grudnia 2003 r., zatwierdził podziału działki nr (...) w obrębie (...), nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...). W wyniku podziału powstały między innymi działki nr (...) pow. 229 m⁽²⁾ oraz (...) pow. 1599 m⁽²⁾ przewidziana jako droga dojazdowa. Na skutek dokonanego podziału przysługujące powódce i jej mężowi spółdzielcze własnościowe prawo do domu jednorodzinnego – segmentu nr (...) obejmowało działkę ew. (...) oraz część działki ew. (...). Uchwałą nr 250- (...) -2011 z dnia

16 listopada 2011 r. zarząd Spółdzielni określił przedmiot odrębnej własności domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej położonego w W. przy ul. (...). Uchwałą nr 251- (...) -2011

z dnia 5 grudnia 2011 r. zarząd Spółdzielni określił przedmiot odrębnej własności domu jednorodzinnego (segmentu) w zabudowie szeregowej, położonego w W. przy ul. (...). Zarząd pozwanej Spółdzielni nie może w uchwałach będących wstępem do zawierania umów w trybie art. 52 pkt. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych określać, że przyszłym właścicielom nieruchomości będzie przysługiwać udział w działce (...), gdyż następstwem zawarcia takiej umowy byłoby uszczuplenie praw przysługujących powódce i jej małżonkowi. Podjęcie takiej uchwały powinno poprzedzić geodezyjne wydzielenie

z działki nr (...) części przysługującej wyłącznie powódce oraz jej małżonkowi i dopiero nowopowstała działka drogowa powinna stanowić przedmiot stosownej uchwały.

2. Ustosunkowując się do powództwa określonego w pkt. 1 Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) wniosła o odrzucenie lub oddalenie powództwa.

2.1. Uzasadniając powyższe stanowisko pozwana wskazała,

iż zgodnie z trybem przewidzianym w art. 43 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, które stosuje się odpowiednio do spółdzielczych praw do lokali mieszkalnych (segmentów) prawo zaskarżenia konkretnej uchwały zarządu przysługuje wyłącznie osobie, której dotyczy uchwała, to jest posiadaczowi danego segmentu. Zaskarżone uchwały nie naruszają spółdzielczego prawa do segmentu przydzielonego powódce. W tej sytuacji powódka nie posiada legitymacji do zaskarżenia wskazanych uchwał. Ponadto strona powodowa nie wykazała zachowanie 30 – dniowego terminu. Wbrew twierdzeniom strony powodowej nie przysługują jej żadne roszczenia do gruntu znajdującego się pod segmentem, jak i zajmowanej przez nią działki. Przydział spółdzielczego prawa dotyczył bowiem wyłącznie prawa do lokalu,

a nie praw do działki. Nieruchomość stanowiąca działkę ewidencyjną nr (...) (tzw. działka drogowa) została wydzielona na podstawie prawomocnej i ostatecznej decyzji Prezydentam. W. z dnia 23 grudnia 2003 r., nr (...) z przeznaczeniem na drogę wewnętrzną, która nie może być kwestionowana w niniejszej sprawie.

3. E. K. (1) w pozwie wniesionym 17 lutego 2012 r. wytoczyła powództwo przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) żądając uchylenia uchwały zarządu z dnia 30 stycznia 2012 r. nr 263- (...) -2011 w sprawie określenia przedmiotu odrębnej własności domu jednorodzinnego (segmentu) w zabudowie bliźniaczej w nieruchomości położonej przy ul. (...) w W. oraz uchylenia uchwały zarządu Spółdzielni z dnia 30 stycznia 2012 r. nr 259- (...) -2011 w sprawie określenia odrębnej własności domu jednorodzinnego (segmentu) w zabudowie bliźniaczej w nieruchomości położonej przy ul. (...) w W..

3.1. Uzasadniając żądanie powódka wskazała, iż 5 sierpnia 1986 r. E. K. (1) i A. B. uzyskali spółdzielcze własnościowe prawo do domu jednorodzinnego, to jest segmentu nr (...) położonego w W. przy ul. (...). Przydział obejmował teren 335,75 m⁽²⁾, to jest teren pod segmentem o powierzchni 116,75 m⁽²⁾ oraz ogródek przydomowy o powierzchni 219 m⁽²⁾. Do czasu urzędzenia księgi wieczystej teren 335,75 m⁽²⁾ przypadający na segment (...) przy ul. (...) wykazywany był na mapie prawnej służącej do założenia Kw nr (...) w stanie niezmienionym do momentu sprzedania powódce i jej małżonkowi segmentu w 1986 r. Od 1991 r., od momentu urzędzenia Kw nr (...) do chwili wydania decyzji nr (...) /2003 z dnia 23 grudnia 2003 r., teren 335,75 m⁽²⁾, przypadający do segmentu (...) przy ul. (...) wykazywany był na mapach w oficjalnych rejestrach w stanie niezmienionym. Na wniosek Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej (...), poprzednika prawnego Spółdzielni Mieszkaniowej (...), w dniu 23 grudnia 2003 r. Prezydent m. W. decyzją nr (...) /2003, zatwierdził projekt podziału działki nr (...) w obrębie (...), nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...), w skład której wchodziło spółdzielcze własnościowe prawo do domu jednorodzinnego powódki i jej męża.

Na skutek dokonanego powyższą decyzją podziału geodezyjnego przysługujące powódce i jej mężowi spółdzielcze własnościowe prawo do domu jednorodzinnego – segmentu nr (...) objęło wydzieloną działkę ew. (...) i część działki ew. (...). Uchwałą nr 263- (...) -2011 z dnia 30 stycznia 2012 r. Zarząd Spółdzielni określił przedmiot odrębnej własności

domu jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej położonego w W. przy ul. (...). Uchwałą nr 259- (...) -2011 z dnia 30 stycznia 2012 r. zarząd Spółdzielni określił przedmiot odrębnej własności domu jednorodzinnego (segmentu) w zabudowie bliźniaczej w nieruchomości położonej przy ul. (...). Zapisy podjętych przez zarząd uchwał, których następstwem będzie zawieranie umów

w trybie art. 52 pkt. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, konkretnie określenie udziałów w działce ew. (...), które powodują nieuzasadnione uszczuplenie E. K. (1) i jej męża. Przewidziana w art. 52 pkt. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych procedura przenoszenia na członków spółdzielni własności domu jednorodzinnego wraz z prawem do działki nie daje pozwanej Spółdzielni uprawnienia do określenia na nowo zakresu prawa przysługującego uprawnionemu do własnościowego spółdzielczego prawa do domu jednorodzinnego, a jedynie nakazuje przenieść prawo użytkowania wieczystego

w zakresie, w jakim wynika ono z treści przysługującego E. K. (1) i A. B. własnościowego spółdzielczego prawa do domu jednorodzinnego. Ustalenie zatem w zaskarżonych uchwałach udziału w działce ew. (...) w wysokości 1/12 narusza interes powódki, albowiem uniemożliwia uzyskanie przez nią prawa użytkowania wieczystego do całej działki wydzielonej dla powódki w 1986 roku.

4. Ustosunkowując się do powództwa określonego w pkt. 3 Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) wniosła o odrzucenie lub oddalenie powództwa.

4.1. Uzasadniając powyższe stanowisko pozwana wskazała,

iż zgodnie z trybem przewidzianym w art. 43 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, które stosuje się odpowiednio do spółdzielczych praw do lokali mieszkalnych (segmentów), prawo zaskarżenia konkretnej uchwały zarządu przysługuje wyłącznie osobie, której dotyczy uchwała, to jest posiadaczowi danego segmentu. Zaskarżone uchwały nie naruszają spółdzielczego prawa do segmentu przydzielonego powódce. W tej sytuacji powódka nie posiada legitymacji do zaskarżenia wskazanych uchwał. Ponadto strona powodowa nie wykazała zachowanie 30 – dniowego terminu. Wbrew twierdzeniom strony powodowej nie przysługują jej żadne roszczenia do gruntu znajdującego się pod segmentem, jak i zajmowanej przez nią działki. Przydział spółdzielczego prawa dotyczył bowiem wyłącznie prawa do lokalu,

a nie praw do działki. Nieruchomość stanowiąca działkę ewidencyjną nr (...) (tzw. działka drogowa) została wydzielona na podstawie prawomocnej i ostatecznej decyzji Prezydenta m. W. z dnia

23 grudnia 2003 r., nr (...) z przeznaczeniem na drogę wewnętrzną, która nie może być kwestionowana w niniejszej sprawie. Strona powodowa w sposób nieuprawniony podnosi, iż ma jakiegokolwiek prawa czy roszczenia do działki drogowej (...). Działka ta została wydzielona na drogę dojazdową zgodnie z obowiązującym przepisami. Powództwo dotyczy drogi dojazdowej dla posiadaczy 12 segmentów.

5. Na rozprawie w dniu 22 marca 2013 r. Sąd połączył sprawę dotyczącą powództwa określonego w pkt. 3 ze sprawą oznaczoną sygn. II C 170/12, celem ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

6. E. K. (1) w pozwie wniesionym 28 lutego 2012 r. wytoczyła powództwo przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) żądając uchylenia uchwały zarządu Spółdzielni z dnia

20 października 2010 r. nr 63- (...) -2010 w sprawie określenia przedmiotu odrębnej własności domu jednorodzinnego (segmentu)

w zabudowie bliźniaczej w nieruchomości położonej przy ul. (...) w W. oraz uchylenia uchwały zarządu Spółdzielni z dnia 2 czerwca 2011 r. nr 217- (...) -2011 w sprawie określenia odrębnej własności domu jednorodzinnego (segmentu) w zabudowie bliźniaczej w nieruchomości położonej przy ul. (...) (w pozwie omyłkowo: „(...)”) w W..

6.1. Uzasadniając żądanie powódka wskazała, iż 5 sierpnia 1986 r. E. K. (1) i A. B. uzyskali spółdzielcze własnościowe prawo do domu jednorodzinnego, to jest segmentu nr (...) położonego w W. przy ul. (...). Przydział obejmował teren 335,75 m⁽²⁾, to jest teren pod segmentem o powierzchni 116,75 m⁽²⁾ oraz ogródek przydomowy o powierzchni 219 m⁽²⁾. Do czasu urządzenia księgi wieczystej teren 335,75 m⁽²⁾ przypadający na segment (...)

przy ul. (...) wykazywany był na mapie prawnej służącej do założenia Kw nr (...) w stanie niezmienionym do momentu sprzedania powódce i jej małżonkowi segmentu w 1986 r. Od 1991 r., od momentu urządzenia Kw nr (...) do chwili

wydania decyzji nr (...)/2003 z dnia 23 grudnia 2003 r., teren 335,75 m⁽²⁾, przypadający do segmentu (...) przy ul. (...) wykazywany był na mapach

w oficjalnych rejestrach w stanie niezmienionym. Na wniosek Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej (...), poprzednika prawnego Spółdzielni Mieszkaniowej (...), w dniu 23 grudnia 2003 r. Prezydent m. W. decyzją nr (...)/2003, zatwierdził projekt podziału działki nr (...) w obrębie (...), nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...), w skład której wchodziło spółdzielcze własnościowe prawo do domu jednorodzinnego powódki

i jej męża. Na skutek dokonanego powyższą decyzją podziału geodezyjnego przysługującego powódce i jej mężowi spółdzielcze własnościowe prawo do domu jednorodzinnego – segmentu nr (...) objęło wydzieloną działkę ew. (...) i część działki ew. (...). Uchwałą

nr 63- (...) -2010 z dnia 20 października 2010 r. zarząd Spółdzielni określił przedmiot odrębnej własności domu jednorodzinnego

w zabudowie bliźniaczej położonego w W. przy ul. (...). Uchwałą nr 217- (...) -2011 z dnia 2 czerwca

2011 r. zarząd Spółdzielni określił przedmiot odrębnej własności domu jednorodzinnego (segmentu) w zabudowie bliźniaczej w nieruchomości położonej przy ul. (...). Wiedzę o podjęciu uchwał powódka powzięła dopiero 21 lutego 2012 r. Zapisy podjętych przez zarząd uchwał, których następstwem będzie zawieranie umów w trybie art. 52 pkt. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, konkretnie określenie udziałów w działce ew. (...), które powodują nieuzasadnione uszczuplenie E. K. (1) i jej męża. Przewidziana w art. 52 pkt. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych procedura przenoszenia na członków spółdzielni własności domu jednorodzinnego wraz z prawem do działki nie daje pozwanej Spółdzielni uprawnienia do określenia

na nowo zakresu prawa przysługującego uprawnionemu do własnościowego spółdzielczego prawa do domu jednorodzinnego,

a jedynie nakazuje przenieść prawo użytkowanie wieczystego

w zakresie, w jakim wynika ono z treści przysługującego E. K. (1) i A. B. własnościowego spółdzielczego prawa do domu jednorodzinnego. Ustalenie zatem w zaskarżonych uchwałach udziału w działce ew. (...) w wysokości 1/12 narusza interes powódki, albowiem uniemożliwia uzyskanie przez nią praw użytkowania wieczystego do całej działki wydzielonej dla powódki w 1986 roku.

7. Ustosunkowując się do powództwa określonego w pkt. 6 Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) wniosła o odrzucenie lub oddalenie powództwa.

7.1. Uzasadniając powyższe stanowisko pozwana wskazała,

iż zgodnie z trybem przewidzianym w art. 43 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, które stosuje się odpowiednio do spółdzielczych praw do lokali mieszkalnych (segmentów) prawo zaskarżenia konkretnej uchwały zarządu przysługuje wyłącznie osobie, której dotyczy uchwała, to jest posiadaczowi danego segmentu. Zaskarżone uchwały nie naruszają spółdzielczego prawa do segmentu przydzielonego powódce. W tej sytuacji powódka nie posiada legitymacji do zaskarżenia wskazanych uchwał. Ponadto strona powodowa nie wykazała zachowanie 30 – dniowego terminu. Wbrew twierdzeniom strony powodowej nie przysługują jej żadne roszczenia do gruntu znajdującego się pod segmentem, jak i zajmowanej przez nią działki. Przydział spółdzielczego prawa dotyczył bowiem wyłącznie prawa do lokalu, a nie praw do działki. Nieruchomość stanowiąca działkę ewidencyjną nr (...) (tzw. działka drogową) została wydzielona an podstawie prawomocnej i ostatecznej decyzji Prezydenta m. W. z dnia

23 grudnia 2003 r., nr (...) z przeznaczeniem na drogę wewnętrzną, która nie może być kwestionowana w niniejszej sprawie. Strona powodowa w sposób nieuprawniony podnosi, iż ma jakiegokolwiek prawa czy roszczenia do działki drogowej (...). Działka ta została wydzielona na drogę dojazdową zgodnie z obowiązującym przepisami. Powództwo dotyczy drogi dojazdowej dla posiadaczy 12 segmentów.

8. Na rozprawie w dniu 25 września 2012 r. Sąd połączył sprawę dotyczącą powództwa określonego w pkt. 6 ze sprawą oznaczoną sygn. II C 170/12, celem ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

II. Podstawa faktyczna rozstrzygnięcia.

1. E. K. (1) i A. B. uzyskali 5 sierpnia

1986 r. przydział segmentu nr (...), położonego przy ul. (...)

w W. na warunkach spółdzielczego własnościowe prawa do lokalu mieszkalnego. W przydziale wymieniono 7 izb o powierzchni użytkowej 184,3 m² oraz garaż o powierzchni użytkowej 17,6 m².

2. Prezydent m. W. decyzją z dnia 23 grudnia 2003 r. zatwierdził projekt podziału nieruchomości położonych w W. przy ulicach (...), w tym działki ewidencyjnej nr (...), z której wydzielono między innymi działkę nr (...) o powierzchni 1599 m² z przeznaczeniem pod drogę wewnętrzną.

3. Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. podjął następujące uchwały: 20 października 2010 r. nr 63- (...) -2010, 2 czerwca 2011 r. nr 217- (...) -2011, 16 listopada 2011 r.

nr 250- (...) -2011, 5 grudnia 2011 r. nr 251- (...) -2011., 30 stycznia 2012 r. nr 263- (...) -2011 i nr 259- (...) -2011. Uchwała z 5 grudnia 2011 r. nr 251- (...) -2011 dotyczyła ustanowienia odrębnej własności domu jednorodzinnego (segmentu) w zabudowie bliźniaczej w nieruchomości położonej przy ulicy (...) na rzecz

E. K. (1) i A. B.. Uchwała przewidywała w § 1, iż przedmiot odrębnej własności stanowi prawo wieczystego użytkowania gruntu obejmującego działkę ewidencyjną nr (...) i udział w wysokości 1/12 w prawie wieczystego użytkowania gruntu stanowiącego drogę dojazdową do segmentu. Uchwała ta została doręczona E. K. (2) 6 grudnia 2011 r. Pozostałe uchwały dotyczyły określenia przedmiotu odrębnej własności innych domów jednorodzinnych i uchwały te nie zostały skierowane do E. K. (1) i A. B..

(okoliczności bezsporne)

III. Ocena dowodów.

Okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, które zostały przedstawione w pkt. II uzasadnienia, nie były pomiędzy stronami przedmiotem sporu, co czyniło zbytecznym przeprowadzenia także w tym zakresie postępowania dowodowego.

IV. Ocena zasadności roszczenia z wyjaśnieniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia.

1. Powództwa poddane łącznemu rozstrzygnięciu nie są zasadne.

2. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż powódce przysługiwała legitymacja czynna do zaskarżenia wyłącznie uchwały dotyczącej ustanowienia na jej rzecz prawa odrębnej własności domu jednorodzinnego położonego w W. przy ul. (...),

a więc uchwały nr 251- (...) -2011. Stanowisko to znajduje podstawę

w art. 43 ust. 5 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, który przewiduje uprawnienie do zaskarżenia uchwały z powodu jej niezgodności z prawem lub jeśli uchwała narusza interes prawny skarżącego lub jego uprawnienia, ale możliwość podjęcia takiej czynności została ograniczona do osób określonych w art. 43 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, to jest osób, którym przysługuje prawo przeniesienia własności poszczególnych domów jednorodzinnych. Jeżeli zatem powódka mogła wystąpić wyłącznie

o przeniesienie prawa własności domu jednorodzinnego położonego przy ul. (...), to oznacza, iż jedynie uchwała odnosząca się do przeniesienia własności tego domu mogła być skutecznie zaskarżona przez E. K. (1). Stąd oddalenie powództw dotyczących uchwał

nr nr 63- (...) -2010 217- (...) -2011, 250- (...) -2011, 263- (...) -2011 i 259- (...) -2011.

3. Uchwała z 5 grudnia 2011 r. nr 251- (...) -2011 została doręczona powódce 6 grudnia 2011 r., co oznacza, iż jej zaskarżenie nastąpiło z zachowaniem ustawowego terminu, skoro pozew dotyczący tej uchwały został wniesiony w dniu 15 grudnia 2011 r.

4. Powódka nie wykazała w toku postępowania, iż uchwała

nr 251- (...) -2011 jest niezgodna z prawem, narusza interes prawny lub uprawnienia powódki.

4.1. Zarząd Spółdzielni podejmując zaskarżoną uchwałę był obowiązany uwzględnić skutki wynikające z decyzji Prezydenta m. W. z dnia 23 grudnia 2003 r., nr (...), a więc dokonanego tą decyzją podziału nieruchomości, w tym podziału działki (...)

i wydzielenie działki ewidencyjnej nr (...) pod drogę wewnętrzną. Działka nr (...) nie była zatem w dniu podjęcia zaskarżonej uchwały

w całości lub w jakiegokolwiek jej fizycznej części gruntem przynależnym do nieruchomości, na której posadowiony jest dom jednorodzinny, którego dotyczył wniosek powódki.

5. Powódka twierdzi, iż uzyskując przydział z dnia 5 sierpnia 1986 r. uzyskała nie tylko spółdzielcze własnościowe prawo do domu jednorodzinnego - segmentu nr (...) położonego w W. przy

ul. (...), ale także przynależne prawo do działki o powierzchni łącznej 335,75 m⁽²⁾, a zatem zaskarżona uchwała, nie uwzględniając dokonanego przydziału, prowadzić ma do uszczuplenia praw przysługujących powódce i jej małżonkowi. Analiza dokumentu przydziału lokalu mieszkalnego z dnia 5 sierpnia 1986 r. nie potwierdza powyższego stanowiska powódki, co oznacza, iż ewentualne władanie przez powódkę działką w zakresie opisanym przez powódkę nie miało swojej podstawy w dokumencie z dnia 5 sierpnia 1986 r., a wobec tego nie można zasadnie twierdzić, iż zaskarżona uchwała uszczupla prawa przysługujące powódce, pomijając w tym miejscu konieczność uwzględnienia przez pozwaną przy dokonywanych przekształceniach skutków wynikających z decyzji nr (...)/2003. Niezależnie od tego Sąd zauważa, iż zaskarżona uchwała przewiduje, iż powódce i jej mężowi przysługiwać będzie udział w wysokości 1/12 w prawie wieczystego użytkowania gruntu stanowiącego działkę nr (...), co także stwarza możliwość korzystania drogi wewnętrznej przez powódkę, a więc nie rodzi negatywnych skutków dla korzystania z nieruchomości przysługującej powódce.

6. Podsumowując Sąd stwierdza, że powódka zaskarżyła uchwały zarządu pozwanej Spółdzielni nie posiadając w tym zakresie ustawowej legitymacji, a w odniesieniu do uchwały nr 251- (...) -2011 powódka nie wykazała którejkolwiek z przesłanek wymienionych

w art. 43 ust. 5 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, co prowadzi ostatecznie do oddalenia wszystkich powództw.

7. Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 3 k.p.c. w zw. § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości

z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.