

Sygn. akt II C 1226/12

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO SSO Bogdan Wolski
Protokolant:	Magdalena Bogdziewicz

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa

(...) Bank (...) S.A. w W.

przeciwko

M. S.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

1. uznaje za bezskuteczną w stosunku do powoda (...) Bank (...) S.A. w W. umowę darowizny nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. XV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerach (...), zawartą 29 listopada 2011 roku w formie aktu notarialnego (Rep. A Nr (...)) pomiędzy pozwanym M. S. a R. S. w zakresie wierzytelności wynikającej z Bankowego Tytułu Egzekucyjnego

nr (...) z dnia 13 stycznia 2011 roku, zaopatrzonego

w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w W. II Wydział Cywilny z dnia

21 kwietnia 2011 roku (sygn. akt II Co 941/11), oraz w zakresie wierzytelności wynikającej z Bankowego Tytułu Egzekucyjnego

nr (...) z dnia 15 grudnia 2010 roku, zaopatrzonego

w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w W. II Wydział Cywilny z dnia 28 stycznia 2011 roku (sygn. akt II Co 165/11);

2. oddała powództwo w pozostałej części;

3. zasądza od pozwanego M. S. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. w W. kwotę 62.513 zł (sześćdziesiąt dwa tysiące pięćset trzysta trzy złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

4. nadaje wyrokowi w punkcie 3 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt II C 1226/12

UZASADNIENIE

I. Stanowiska stron.

5. Powódka (...) Bank (...) S.A. w W. wytoczyła powództwo przeciwko M. S. o uznanie za bezskuteczną wobec spółki czynności prawnej R. S. – darowizny nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. XV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerach (...), zawartą 29 listopada 2011 roku w formie aktu notarialnego (Rep. A Nr (...)) pomiędzy pozwanym M. S. a R. S. w zakresie wierzytelności wynikającej z Bankowego Tytułu Egzekucyjnego nr (...) z dnia

13 stycznia 2011 roku, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe

w W. II Wydział Cywilny z dnia 21 kwietnia 2011 roku (sygn. akt

II Co 941/11), oraz w zakresie wierzytelności wynikającej z Bankowego Tytułu Egzekucyjnego nr (...) z dnia 15 grudnia 2010 roku, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w W. II Wydział Cywilny z dnia 28 stycznia 2011 roku (sygn. akt II Co 165/11). Powódka nadto sformułowała wniosek, z którego wynika, iż pozwany może zadośćuczynić roszczeniu powódki przez zapłatę na jej rzecz kwoty 1.032.518,17 zł.

1.1. Uzasadniając żądanie wskazano, iż umową z dnia 17 września 2009 r. została zawarta umowa pożyczki hipotecznej pomiędzy (...) Bank (...) S.A. a R. S.. Dłużnik nie wypełnił warunków umowy, w związku z tym (...) Bank (...) S.A. wypowiedział umowę. W dniu 31 października 2008 r. została zawarta umowa o kredyt konsumpcyjny pomiędzy (...) Bank (...) S.A. a R. S.. Dłużnik nie wypełnił warunków umowy, w związku z tym (...) Bank (...) S.A. wypowiedział umowę. W dniu 29 listopada 2011 r. została zawarta umowa darowizny, na mocy której R. S. darował własność nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. XV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerach (...), M. S. Dłużnik w chwili dokonania czynności prawnej darowizny wiedział o istnieniu wierzytelności.

Dłużnik obdarował przedmiotową nieruchomością osobę bliską, zastosowanie w niniejszej sprawie znajdzie domniemanie z art. 527 § 3 k.c.

2. Pozwany nie wniósł odpowiedzi na pozew i nie stawiał się na rozprawę w dniu 4 lipca 2013 r.

II. Ocena zasadności roszczenia z wyjaśnieniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia.

1. Powództwo jest w istotnej części zasadne.

2. Pozwany nie kwestionował zasadności powództwa, co pozwala przyjąć, po analizie treści pozwu i dołączonych do tego pisma dokumentów, wynikające z art. 339 § 2 k.p.c. domniemanie przyznania podanych w pozwie okoliczności faktycznych za prawdziwe.

3. Bezsporne okoliczności faktyczne sprawy potwierdzają zatem zasadność powództwa wynikającego z realizacji przez powódkę, a więc stroną umów zawartych z dłużnikiem R. S., uprawnienia wynikającego z art. 527 k.c.

3.1. Sąd oddalił powództwo w części dotyczącej zawarcia

w rozstrzygnięciu upoważnienia przemiennego do „zadośćuczynienia roszczeniu powódki poprzez zapłatę na rzecz (...) (...) S.A. całości zadłużenia”. Instytucja upoważnienia przemiennego wynikać bowiem może z przepisu ustawy lub postanowień umowy,

co w przedmiotowej sprawie nie zaistniało. Prawomocne oddalenie powództwa w tej części, nie wyklucza oczywiście możliwości zawarcia odpowiedniej ugody przez strony procesu, co w przypadku jej wykonania, może wykluczyć konieczność znoszenia przez pozwanego egzekucji skierowanej do majątku nabytego w drodze darowizny.

4. Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu na podstawie 98 § 3 k.p.c.

w zw. z art. 99 k.p.c. oraz § 6 pkt 7 i § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat
za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę
prawnego ustanowionego z urzędu.