

Sygn. II C 863/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Bogdan Wolski
Sędziowie:	
Protokolant:	Julita Kowalczyk

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2014 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa E. Z.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.

o uchylenie uchwały

1. oddała powództwo:

2. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 197 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt II C 863/13

UZASADNIENIE

I. Stanowiska stron.

1. E. Z. wytoczyła powództwo przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Członków z dnia 24 czerwca 2013 r., nr (...).

1.1. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż uchwała stoi

w sprzeczności z prawomocnymi decyzjami Państwowej Straży Pożarnej nakazującej pozwanej przeprowadzenie robót mających na celu poprawę bezpieczeństwa przeciwpożarowego w budynkach zarządzanych przez Spółdzielnię. Powódka podkreśliła, iż uchwała została podjęta większością

2 głosów, jednakże – w ocenie powódki – roboty wskazane przez Straż Pożarną są konieczne dla poprawy bezpieczeństwa. Zaskarżona uchwała jest sprzeczna z dobrymi obyczajami, gdyż Spółdzielnia jest zobowiązana nakazami do prowadzenia prac z zakresu ochrony przeciwpożarowej i godzi w interesy Spółdzielni, bowiem w przypadku, gdyby zaistniał pożar jego skutki wśród mieszkańców, jak w substancji budynku, byłyby niewyobrażalne.

2. W odpowiedzi na pozew Spółdzielnia wniosła o oddalenie powództwa w całości.

2.1. Uzasadniając powyższe stanowisko pozwana podniosła, iż powódka nie wykazała, aby uchwała była sprzeczna ze Statutem, dobrymi obyczajami, godziła w interesy Spółdzielni albo miała na celu pokrzywdzenie członka. Nadto pozwana podkreśliła, iż zaskarżona uchwała ma charakter opinii. Zarząd nie ma kompetencji do wstrzymania prac. Walne Zgromadzenie nie może zalecać członkom zarządu łamania prawa. Uchwała, jako nie mająca charakteru oświadczenia woli, nie może wiązać Zarządu i Członków Spółdzielni, a tym samym spełniać przesłanki do jej uchylecia,

II. Podstawa faktyczna rozstrzygnięcia.

Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. podjęło w dniu 24 czerwca 2013 r. uchwałę nr (...) w sprawie prac uzasadniających poprawę bezpieczeństwa przeciwpożarowego w związku nakazami Państwowej Straży Pożarnej.

W pkt. 1 uchwały postanowiono, iż wszelkie prace ww. zakresie w budynkach zarządzanych przez Spółdzielnię, w tym dotyczące montażu i wymiany drzwi, zostają wstrzymane.

(okoliczność bezsporna)

III. Ocena zasadności roszczenia z wyjaśnieniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia.

1. Sąd na wstępie wskazuje, iż żądanie uchylecia uchwały walnego zgromadzenia członków spółdzielni wymaga wykazania w toku postępowania sądowego zaistnienia - co najmniej - jednej z podstaw określonych w art. z art. 42 § 3 ustawy Prawo spółdzielcze, to jest sprzeczności uchwały z postanowieniami statutu, dobrymi obyczajami, godzenia w interesy spółdzielni lub pokrzywdzenia członka.

2. Uwzględniając powyższe Sąd stwierdza, w odniesieniu do zaskarżonej uchwały, iż powódka nie wykazała, aby uchwała ta godziła w interesy Spółdzielni lub prowadziła do pokrzywdzenia powódki, co stanowiło podstawę zaskarżenia uchwały. Wyjaśnić w tym miejscu nadto należy, iż zgodnie z art. 48 § 1 ustawy Prawo spółdzielcze, zarząd kieruje działalnością Spółdzielni i reprezentuje ją na zewnątrz. Oznacza to, iż obowiązek wykonania pozostających w obrocie prawnym ostatecznych decyzji (...) Komendanta Państwowej Straży Pożarnej z dnia 2 lipca 2013 r., które dotyczą obowiązków pozwanej Spółdzielni, spoczywa na Zarządzie Spółdzielni, a więc organie obowiązany z mocy ustawy do kierowania działalnością Spółdzielni. Podjęcie przez Walne Zgromadzenie Członków przedmiotowej uchwały nie może w tej sytuacji w jakikolwiek sposób prowadzić do pokrzywdzenia powódki, a w żadnym przypadku - pozostawać w sprzeczności z dobrymi obyczajami z uwagi na ewentualną sprzeczność uchwały z ww. decyzjami.

3. W tym stanie sprawy Sąd orzekł, jak w pkt. 1 wyroku

4. Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 3 w zw. z art. 99 k.p.c.