

Sygn. akt II C 1429/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2015r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie Wydział II Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSO Bogdan Wolski

Protokolant: Halina Viduto

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa

(...) S.A. z siedzibą w P.

przeciwko

Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej (...) Szpitalowi (...) w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 100.475,40 zł (sto tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć złotych i czterdzieści groszy) z ustawowymi odsetkami:
 - a) od kwoty 98.723,39 zł (dziewięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset dwadzieścia trzy złote i trzydzieści dziewięć groszy) od dnia 28 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty,
 - b) od kwoty 1752,01 zł (tysiąc siedemset pięćdziesiąt dwa złote i jeden grosz) od dnia 27 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 8852 zł (osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt II C 1429/14

UZASADNIENIE

I. Stanowiska stron.

1. Powódka (...) S.A. z siedzibą w P. wytoczyła powództwo przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej (...) Szpitalowi (...) w W. żądając zasądzenia od pozwanego kwoty 105.023,26 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 103.271,25 zł od dnia 28 sierpnia 2014 r. oraz od kwoty 1752,01 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty.

1.1. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że strony postępowania łączyły umowy sprzedaży i umowa serwisowa. Powódka należycie wykonała przyjęte na siebie zobowiązanie, to jest dokonała dostaw oraz przeglądów maszyn do

hemodializ. Pozwany nie wywiązał się w terminie z przyjętego na siebie zobowiązania. W dniu 12 sierpnia 2014 r. powódka wezwała pozwanego do dobrowolnej zapłaty. Termin wskazany w wezwaniu bezskutecznie upłynął.

2. Nakazem zapłaty z dnia 23 września 2014 r. wydanym w postępowaniu upominawczym pozwany został zobowiązany do zapłaty na rzecz powódki kwoty 96.561,56 z ustawowymi odsetkami od dnia 28 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty. Nakaz ten został uzupełniony orzeczeniem z dnia

8 października 2014 r., w którym zasądzono od pozwanego ponadto kwotę 3913,84 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty oraz ustawowe odsetki od kwoty 4547,86 zł od dnia 28 sierpnia 2014 r. do dnia 4 września 2014 r.

3. W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany podniósł zarzut niewłaściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu i wystąpił o przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie. Ponadto pozwany wystąpił o rozłożenie dochodzonej pozewem kwoty na raty.

3.1. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany podniósł, że nie jest w stanie uregulować zasądzonej pozewem kwoty we wskazanym terminie. W ocenie pozwanego sytuacja ekonomiczna, w jakiej obecnie się znalazł, w pełni uzasadnia zastosowanie art. 320 k.p.c. Pozwany, podobnie jak wiele innych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, ma poważne problemy finansowe. Przychody otrzymywane za usługi medyczne wykonywane w ramach kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia są niewystarczające i nie zabezpieczają kosztów ponoszonych na działalność statutową. Nadto pozwany, jako samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, ma ustawowo ograniczone możliwości odpłatnego świadczenia usług zdrowotnych, co uniemożliwia mu pozyskanie dodatkowych środków na prowadzoną działalność, uzależniając jego położenia finansowe wyłącznie do wysokości niedoszacowanego kontraktu z NFZ. Rachunek zysków i strat Szpitala na przestrzeni kilku ostatnich lat wykazuje stratę, w tym okres poprzedzający aktualny stan finansowy Szpitala był szczególnie trudny finansowo i każdy miesiąc obrachunkowy zakończony jest stratą. Powyższe okoliczności nie pozwalają Szpitalowi na terminowe uregulowanie należności wobec kontrahentów, jak również terminowe regulowanie zobowiązań publicznoprawnych, w tym należności z tytułu składek ZUS. Wielość postępowań wobec Szpitala powoduje, że nawet kwota dochodzona przez powoda w niniejszej sprawie wraz z odsetkami i kosztami postępowania przerasta w chwili obecnej możliwości płatnicze pozwanego.

II. Podstawa faktyczna rozstrzygnięcia.

(...) S.A. z siedzibą w P. zawarła z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej (...) Szpitalem (...) w W. umowy sprzedaży i umowę serwisową. (...) dostarczyła zamówiony sprzęt i artykuły medyczne oraz wykonała przeglądy maszyn do hemodializ i z tego tytułu wystawiła faktury na łączną kwotę 105.023,26 zł. Szpital dokonał zapłaty w dniu 4 września 2014 r. kwoty 4547,86 zł.

(okoliczność bezsporna)

III. Ocena zasadności powództwa z wyjaśnieniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia.

1. Uzasadniając wydane w sprawie rozstrzygnięcie Sąd na wstępie wskazuje, że zaskarżając wydany w sprawie nakaz zapłaty pozwany w istocie wystąpił jedynie o rozłożenie żądanej kwoty na raty, a więc wystąpił o zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu art. 320 k.p.c. Pozwany nie kwestionował zatem roszczenia zarówno co do zasady, jak i wysokości.

2. Analiza uzasadnienia wniosku o rozłożenie wymagalnej należności na raty nie wskazuje na istnienie podstaw do jego uwzględnienia.

2.1. Rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty może nastąpić wyłącznie w wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych wypadkach, przy uwzględnieniu interesów obu stron postępowania, przy czym ochrona interesów strony pozwanej nie może być stawiana ponad ochronę interesów strony powodowej.

2.2. Opisany przez pozwanego, a utrzymujący się od wielu lat stan nierównowagi pomiędzy wydatkami ponoszonymi na działalność statutową Szpitala, a przychodami uzyskiwanymi przede wszystkim w ramach kontraktów zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia, nie ma w ocenie Sądu wyjątkowego i nadzwyczajnego charakteru. Przedstawiony przez pozwanego stan stanowi jedynie ewentualne potwierdzenie niedostatecznej wysokości środków przekazywanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia przy założeniu, że wszystkie wydatki ponoszone przez Szpital są konieczne i racjonalnie uzasadnione. Skutki zaistniałej sytuacji, a więc nieodpowiedniej wysokości świadczeń uzyskiwanych z Narodowego Funduszu Zdrowia, nie mogą jednak w sposób negatywny oddziaływać na sytuację powódki, w tym poprzez rozłożenie wymagalnej na jej rzecz należności na raty. Powódka, jako przedsiębiorca, jest bowiem zobowiązana do terminowej zapłaty własnych zobowiązań pieniężnych, między innymi z uwagi na możliwość wystąpienia wobec tego przedsiębiorcy z wnioskiem

o ogłoszenie upadłości (art. 10 zw. z art. 11 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze). Stąd dalsze faktyczne opóźnienie w zapłacie należnego powódce świadczenia, z uwagi na rozłożenie zasądzonej kwoty na raty, naruszyłoby – w ocenie Sądu - w nadmiernym zakresie prawa powódki, kosztem ochrony interesów pozwanego.

3. Wobec powyższego Sąd uwzględnił powództwo na podstawie art. 535 k.c. i art. 734 w zw. z art. 750 k.c. oraz na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c., nie znajdując podstaw do rozłożenia zasądzonej kwoty na raty.

4. Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 3 k.p.c. i § 6 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 202 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, przy uwzględnieniu kwoty 5252 zł z tytułu opłaty od pozwu oraz kwoty 3600 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego.