

. Sygn. akt II C 815/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2016 roku.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Joanna Kornatka

Protokolant: Paulina Goździk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2016 roku w W.

sprawy z powództwa A. O., E. D., K. Z.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.

o uchylenie uchwał numer (...) i (...) z dnia 16 czerwca 2015 roku Walnego Zgromadzenia Spółdzielni

1. powództwo oddała,

2. zasądza od A. O., E. D., K. Z. solidarnie na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. kwotę 197,00 (sto dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180,00 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygnatura akt II C 815/15

UZASADNIENIE

W dniu 23 lipca 2015 roku (data prezentaty tut. Sądu) A. O., K. Z. i E. D. wniosły do tut. Sądu pozew przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w W. o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu za rok 2014.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała na niezgodność zaskarżonej uchwały z obowiązującym Statutem Spółdzielni. Zgodnie z § 46 ust. 1 obowiązującego Statutu głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium dla członków Zarządu odbywa się dla każdego członka odrębnie w sposób tajny. Na zebraniu podczas podejmowania zaskarżonej przez powódki uchwały Walnego Zgromadzenia, po zgłoszeniu przez jednego z uczestników zebrania wniosku w przedmiocie głosowania jawnego nad absolutorium dla członków Zarządu i podjęciu w tym zakresie uchwały, absolutorium członkom Zarządu udzielono w głosowaniu jawnym. Powyższe nastąpiło w sprzeczności z postanowieniami Statutu oraz zostało zaakceptowane przez Zarząd, Radę Nadzorczą oraz obecnego za zebraniu r.pr. W. S.. Ponadto na Walnym Zgromadzeniu nie zostały wykonane postanowienia Statutu przy podejmowaniu pozostałych uchwał, gdyż zgodnie z § 41 ust. 1 i § 42 ust. 1 Statutu przewodniczący zebrania jest zobowiązany do otwarcia dyskusji po przedstawieniu każdej ze spraw ujętych w porządku obrad oraz zarządzenia głosowania dopiero po zakończeniu dyskusji. W tym dniu przewodniczący zebrania nie otworzył dyskusji po żadnej z przedstawionych spraw w porządku obrad. Powyższe jest sprzeczne z § 41 ust. 1 Statutu zobowiązującym do otwarcia dyskusji po przedstawieniu każdego punktu porządku obrad. Ponadto nie zostały również wykonane postanowienia Statutu z § 48 ust. 2 dotyczące 14-dniowego terminu od odbycia Walnego Zgromadzenia na sporządzenie protokołu z przebiegu Walnego Zgromadzenia. Powyższe potwierdza wniosek o udostępnienie protokołu złożony w Spółdzielni w dniu 06 i 14 lipca 2015 roku oraz uzyskana ustnie informacja w sekretariacie Zarządu, że protokół był napisany, ale nie był jeszcze podpisany, w związku z czym nie mógł być udostępniany (pозew wraz z załącznikami – k. 2-32).

W dniu 06 sierpnia 2015 roku (data prezentaty tut. Sądu) strona powodowa złożyła protokół z Walnego Zgromadzenia Spółdzielni (...) w W. z dnia 16 czerwca 2015 roku, otrzymany 30 lipca 2015 roku, po 43 dniach od odbycia się Walnego Zgromadzenia. W złożonym piśmie powódki wskazały również uwagi do powyższego protokołu (pismo wraz z załącznikami – k. 46-62).

Pismem procesowym z dnia 09 września 2015 roku (data prezentaty tut. Sądu) strona powodowa wskazała skarżone przez nią w niniejszym postępowaniu uchwały tj.:

- uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu K. J.,

- uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie udzielenia absolutorium Zastępcy Prezesa E. Ł. (pismo – k. 66).

W dniu 26 października 2015 roku (data prezentaty tut. Sądu) pełnomocnik Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. – r.pr. W. S. (pełnomocnictwo – k. 81) złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od strony powodowej solidarnie na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym wynagrodzenia radcy prawnego, w wysokości dwukrotności stawki minimalnej powiększonej o 23 % podatku VAT.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pełnomocnik wskazał na niedopuszczalność zmiany powództwa w stosunku do wersji pierwotnej. Jak zauważył, początkowo powódki domagały się uchylecia uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie udzielenia absolutorium członkom Rady Nadzorczej, podczas gdy w tym dniu takiej uchwały nie podjęto – zostały natomiast podjęte dwie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi i Zastępcy Prezesa, o czym powódki wiedziały z zawiadomienia o zebraniu. Następnie zmieniły roszczenie wnosząc o uchylenie dwóch wyższej wskazanych uchwał. Z uwagi na powyższe, przedmiot określony w petitum pozwu nie istnieje, bowiem nie było podjętej jednej uchwały na Walnym Zgromadzeniu w dniu 16 czerwca 2015 roku o udzieleniu absolutorium dla członków Zarządu. Sprezycowanie zakresu pozwu w piśmie z dnia 09 września 2015 roku w ocenie pozwanej jest bezskuteczne i dokonane po terminie dla zaskarżenia uchwał. Ponadto określenie przez stronę powodową uchwały nieistniejącej jako przedmiotu zaskarżenia sprawia, iż powództwo zasługuje na oddalenie, a zmiana powództwa stanowiąca w rzeczywistości nowy przedmiot zaskarżenia została dokonana z upływem ustawowego terminu, który upłynął z końcem lipca 2015 roku, więc prawie 6 tygodni później. Powyższe opóźnienie nie jest usprawiedliwione, a wywołane błędami i niedokładnością powódek. Pełnomocnik Spółdzielni wskazał również, że termin wniesienia powództwa o uchylenie uchwał tj. 6 tygodni od dnia podjęcia uchwały, jest terminem prawa materialnego i nie podlega przywróceniu. W przypadku braku uwzględnienia przez Sąd powyższego i prowadzenia postępowania pełnomocnik pozwanej odwołał się do zarzutów uchylecia uchwały (...) w sprawie udzielenia absolutorium oraz do zarzutów i twierdzeń zawartych przez stronę powodową w piśmie z dnia 04 sierpnia 2015 roku odnoszących się do protokołu z Walnego Zgromadzenia z dnia 16 czerwca 2015 roku. (odpowiedź na pozew – k. 74-86).

Na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2016 roku, wobec braku innych wniosków dowodowych Sąd dopuścił dowód z zeznań stron ograniczony do zeznań strony powodowej na okoliczność przebiegu Walnego Zgromadzenia oraz daty doręczenia uchwał objętych postępowaniem (protokół wraz z płytą CD – k. 103-106).

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w W. powstała w wyniku podziału na podstawie uchwały podjętej przez Zebranie Przedstawicieli Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. i została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS (...).

Dowód: KRS SM (...)– k. 82-85.

K. Z., A. O. i E. D. są członkami Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. od chwili podziału RSM (...) i wyodrębnienia się SM (...).

Dowód: zawiadomienie o członkostwie w Spółdzielni powódek – k 57-59, okoliczności bezsporne.

Dnia 02 czerwca 2015 roku Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W., działając na podstawie § 37 Statutu Spółdzielni skierował do członków Spółdzielni zawiadomienie o zwołaniu Walnego Zgromadzenia na 16 czerwca 2015 roku na godzinę 17:00 w Szkole Podstawowej nr (...) przy ul. (...) w W.. W zawiadomieniu Zarząd wskazał porządek obrad, na który składało się m.in. sprawozdanie Rady Nadzorczej SM (...) za rok 2014 i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania, złożenie sprawozdań przez Zarząd Spółdzielni i podjęcie uchwał w sprawach: zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2014, podziału nadwyżki bilansowej za rok 2014, sprawozdania Zarządu za rok 2014 oraz udzielenia absolutorium poszczególnym członkom Zarządu za 2014 rok. Powyższe zawiadomienie otrzymały również powódki.

Dowód: zawiadomienie o obradach Walnego Zgromadzenia – k. 5-6.

Dnia 16 czerwca 2015 roku odbyło się Walne Zgromadzenie członków Spółdzielni zwołane na podstawie § 35 ust. 1 Statutu Spółdzielni, z uzupełnionym porządkiem obrad w trybie § 37 Statutu Spółdzielni. Na zebraniu byli obecni członkowie Spółdzielni zgodnie z listą obecności, załączoną do protokołu z Walnego Zgromadzenia SM (...), w tym powódki, członkowie Zarządu Spółdzielni tj. Prezes Zarządu SM (...) – K. J. i Zastępca Prezesa – E. Ł., przedstawiciele Biura (...) – W. L., P. L., radca prawny W. S. oraz obsługa zebrania – J. K., L. D., A. D. i K. K., którzy są pracownikami Spółdzielni. Podczas podejmowania kolejnych uchwał M. Z. (mandat nr 43) złożył wniosek o głosowanie w trybie jawnym nad udzieleniem absolutorium dla Zarządu. Powyższy wniosek poddano pod głosowanie, za było 80 członków Spółdzielni, przeciw 5. W wyniku powyższego ustalono, że głosowanie nad absolutorium dla poszczególnych członków Zarządu będzie odbywać się jawnie. Przewodnicząca Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej L. D. odczytała wyniki głosowania nad udzieleniem absolutorium dla poszczególnych członków Zarządu. Zgodnie z nimi za udzieleniem absolutorium dla Prezesa Zarządu głosowało 86 osób, nikt nie był przeciwny, natomiast za udzieleniem absolutorium dla Zastępcy Prezesa głosowało 84 osób, przeciwna była jedna.

Wobec powyższego na zebraniu podjęto:

- uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu K. J. za okres od dnia 01 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku oraz

- uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie udzielenia absolutorium Zastępcy Prezesa E. Ł. za okres od dnia 01 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku.

Powyższe uchwały weszły w życie z dniem ich podjęcia. Przed 2015 rokiem głosowanie nad udzieleniem absolutorium dla członków Zarządu odbywało się w sposób tajny. Powódka E. D. nie głosowała w przedmiocie zmiany głosowania z tajnego na jawne, głosowała przeciw udzieleniu absolutorium dla członków Zarządu. Również K. Z. głosowała przeciwko udzieleniu absolutorium.

Dowód: protokół z Walnego Zgromadzenia SM (...) z dnia 16 czerwca 2015 roku – k. 49-56, zeznania powódek – protokół wraz z płytą CD – k. 103-106.

W dniu 06 i 14 lipca 2015 roku A. O. złożyła wniosek na podstawie regulaminu udostępniania dokumentów w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W., zatwierdzonego uchwałą nr 22/2012 Rady Nadzorczej SM (...) z dnia 29 listopada 2012 o udostępnienie jej: protokołu z Walnego Zebrania z dnia 16 czerwca 2015 roku, zasad udzielania zamówienia na roboty budowlane dostawy i usługi wykonywane na rzecz SM (...), audyt energetyczny dla budynku

przy ul. (...) oraz kosztorys poinwestorski dla budynku przy ul. (...). Protokół z Walnego Zgromadzenia z 16 czerwca 2015 roku A. O. otrzymała w dniu 30 lipca 2015 roku.

Dowód: wniosek A. O. – k. 31-32, zeznania A. O. – k. 104.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzoną w aktach dokumentację, która nie była przez strony niniejszego postępowania kwestionowana, w związku z czym Sąd uznał ją za wiarygodną i miarodajną. Ponadto z uwagi na fakt, iż strony nie składały żadnych innych wniosków dowodowych w sprawie, Sąd dopuścił dowód z zeznań stron, ograniczony do zeznań strony powodowej, w celu potwierdzenia stanu faktycznego, który powódki w składanych pismach procesowych przedstawiły.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W niniejszym postępowaniu powódki wniosły o uchylenie uchwał nr (...) i (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu K. J. oraz Zastępcy Prezesa Zarządu E. Ł. za okres od dnia 01 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku, powołując się na naruszenie przepisów Statutu Spółdzielni, wobec odstąpienia od przeprowadzenia tajnego głosowania w przedmiocie udzielenia absolutorium członkom Zarządu. Powódki wskazały, że po złożeniu wniosku przez jednego z członków Spółdzielni, aby głosowanie w tym zakresie przeprowadzić w sposób jawny, odbyło się głosowanie w tym zakresie i decyzją osób obecnych na zebraniu podjęto uchwałę by głosowanie w przedmiocie udzielenia absolutorium dla członków Zarządu za rok poprzedni odbywało się jawnie.

Zgodnie ze stanem prawnym zaskarżanie uchwał Walnego Zgromadzenia jest możliwe przy pomocy trzech środków prawnych. Po pierwsze można wytoczyć powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia, po drugie powództwo o uchylenie uchwały, a po trzecie powództwo o ustalenie nieistnienia uchwały. Powództwo o uchylenie uchwały regulowane jest art. 42 § 3 ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze. W myśl art. 42 § 1 ustawy uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy. Zgodnie z § 3 uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu (§ 4). Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania - w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia (§ 6). Jeżeli ustawa lub statut wymagają zawiadomienia członka o uchwale, termin sześciotygodniowy wskazany w § 6 biegnie od dnia tego zawiadomienia dokonanego w sposób wskazany w statucie (§ 7). Sąd może nie uwzględnić upływu terminu, o którym mowa w § 6, jeżeli utrzymanie uchwały walnego zgromadzenia w mocy wywołałoby dla członka szczególnie dotkliwe skutki, a opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały jest usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie jest nadmierne (§ 8).

W pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu pełnomocnika Spółdzielni, iż powódki w złożonym pozwie nie określiły wprost uchwał, które skarżą. Roszczenie początkowo określiły jako „uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu, natomiast w rzeczywistości podjęto dwie odrębne uchwały w przedmiocie udzielenia absolutorium dla Prezesa Zarządu i Zastępcy Prezesa Zarządu. Powódki zmodyfikowały roszczenie dopiero w piśmie z 09 września 2015 roku wskazując wówczas konkretne numery uchwał, o których uchylenie wnoszą. Jednocześnie modyfikacja ta nastąpiła po upływie 6-tygodniowego terminu na wniesienie powództwa do Sądu, zakreślonego w wyżej powołanych przez Sąd przepisach. W ocenie Sądu mimo, iż powódki miały świadomość o podjęciu dwóch uchwał, po pierwsze z uwagi na fakt, iż otrzymały zawiadomienie o przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, z którego wprost wynikało, iż na zebraniu będą podejmowane uchwały dotyczące udzielenia absolutorium dla członków Zarządu. Ponadto jak wskazały w złożonych zeznaniach, na zebraniu głosowały dwa razy tj. nad udzieleniem absolutorium dla Prezesa Zarządu oraz dla

Zastępcy Prezesa Zarządu, Sąd mając na uwadze wiek powódek, przebieg Walnego Zgromadzenia, jak i mimo pewnych nieścisłości, określenie przedmiotu żądania w pozwie, nie uznał iż powództwo winno podlegać oddaleniu ze względu na uchybienie 6-tygodniowego terminu do zaskarżenia uchwał.

Kolejno, Sąd odwołał się do zarzutu naruszenia przepisów Statutu, polegającego na głosowaniu nad udzieleniem absolutorium dla członków Zarządu, w sposób jawny a nie tajny. Zgodnie ze Statutem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. (tekst jednolity po wprowadzeniu zmian Uchwałą Walnego Zgromadzenia nr (...) z dnia 16 maja 2011 roku) głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium dla członków Zarządu odbywa się dla każdego członka Zarządu odrębnie w sposób tajny (§ 46 pkt 1). Zgodnie jednak z § 38 pkt 6 Statutu, na który powoływały się powódki głosowanie na Walnym Zgromadzeniu co do zasady odbywa się jawnie. Na żądanie 1/10 obecnych przewodniczący zarządza tajne głosowanie z wyjątkiem wyboru prezydium Walnego Zgromadzenia. Natomiast zgodnie ze Statutem Spółdzielni zarejestrowanym postanowieniem z dnia 06 lipca 2014 roku (Uchwała Walnego Zgromadzenia nr (...) z dnia 11 stycznia 2014 roku) nastąpiła zmiana w sposobie głosowania nad udzieleniem absolutorium dla członków Zarządu, które obecnie odbywa się w sposób jawny (§ 46 pkt 1), a powyższa zmiana jest skuteczna i obowiązująca, między innymi wobec uprawomocnienia się orzeczenia oddalającego powództwo o uchylenie uchwał w przedmiocie wprowadzonych zmian do Statutu w sprawie II C 183/14.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 czerwca 2015 roku (sygn. akt I ACa 299/15) w sprawie o stwierdzenie nieważności lub uchylenie uchwały walnego zgromadzenia członków spółdzielni opartej na regulacji art. 42 § 2 i 3 ustawy z 1982 r. - Prawo spółdzielcze, to na stronie powodowej spoczywa obowiązek udowodnienia istnienia przesłanek w przepisie tym wymienionych, a uzasadniających zaskarżenie uchwały. Jeżeli zatem zarzuca ona, że dana uchwała jest nieważna, bo jest sprzeczna z ustawą, albo należy ją uchylić, jako sprzeczną z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godzącą w interesy spółdzielni albo mającą na celu pokrzywdzenie jej członka, to winna ową sprzeczność udowodnić.

W niniejszym postępowaniu powódki były więc zobowiązane do wykazania w jaki sposób podjęte uchwały były sprzeczne z postanowieniami Statutu Spółdzielni oraz w jaki sposób podjęte uchwały naruszyły ich interes.

Odnosząc się do sprzeczności z postanowienia Statutu, podkreślić należy, iż powódki nie wnosiły o uchylenie uchwały w przedmiocie zmiany sposobu głosowania – z tajnego na jawne, a więc sama uchwała określająca procedurę głosowania nie była kwestią sporną. Dalej, mimo, iż z treści Statutu, na który powoływały się powódki, wynikał sposób głosowania tajny w przedmiocie udzielania absolutorium, to sam Statut co do zasady przewidywał głosowanie jawne nad uchwałami, a jednocześnie nowy Statut nie zawiera już zapisów określających głosowanie nad absolutorium w sposób tajny. Wskazać należy, iż powyższe okoliczności odnoszą się do ewentualnych błędów formalnych, które mogłyby mieć wpływ na treść uchwały podjętej przez organ Spółdzielni. Jak wynika z wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 06 marca 2014 roku I ACa 572/13, wpływ formalnego uchybienia na podjęcie czy treść uchwały podjętej przez organ spółdzielni jest okolicznością, która w razie gdy nie została przyznana w toku postępowania przez stronę przeciwną, podlega wykazaniu stosownie do reguł art. 6 k.c. Jednocześnie uchybienia formalne przy podejmowaniu uchwały Walnego Zgromadzenia spółdzielni mogą stanowić podstawę do uchylenia uchwały w trybie art. 42 § 2 prawa spółdzielczego, jeżeli miały lub mogły mieć wpływ na treść podjętych uchwał. W toku przeprowadzonego postępowania powódki nie udowodniły, aby powyższe uchybienie formalne – a tylko za takie można je uznać, wpłynęło w jakikolwiek sposób na treść uchwał w przedmiocie udzielenia absolutorium członkom Zarządu pozwanej. Strona pozwana powyższego nie potwierdziła, powódki powyższego nie wykazały, przeciwnie, ich zeznania nie wskazywały na to, aby sam sposób głosowania miał jakikolwiek wpływ na ostateczną treść uchwał. Powódki nie wykazały tego w stosunku do innych członków Spółdzielni, jak i bezpośrednio do siebie. W szczególności z zeznań powódek nie wynikało, aby sam sposób głosowania wpływał na ich decyzję przy udzielaniu absolutorium – powódki bądź nie miały zastrzeżeń do członków Zarządu bądź głosowały przeciwko udzieleniu im absolutorium. Powódki nie wykazały też na czym miałyby polegać ich pokrzywdzenie w związku z podjęciem zaskarżonej uchwały, uzasadniające jej uchylenie, bądź w jakie interesy spółdzielni owa uchwała miałaby godzić. Wskazać należy jednak, że zarzut podniesiony przez stronę powodową, który wiąże z pokrzywdzeniem jej interesów jako członka pozwanej spółdzielni, podlega ocenie Sądu również w aspekcie interesu większości członków spółdzielni i interesu samej

spółdzielni. Nie ulega wątpliwości, iż Sąd rozważając, czy uchwała nie narusza interesu skarżącego jako jej członka spółdzielni musi brać pod uwagę także interesy pozostałych spółdzielców, którzy głosując za przyjęciem uchwały dali wyraz jej akceptacji. Nie jest natomiast wystarczające samo przekonanie strony powodowej o niezasadności podjętej decyzji, uchwała jest bowiem wyrazem woli większości członków spółdzielni. To, że powódki uważają, że podjęta uchwała jest błędna, nie przesądza o jej wadliwości w rozumieniu art. 42 prawa spółdzielczego. Zmiana sposobu głosowania nad zaskarżonymi przez stronę powodową uchwałami, nie miała wpływu na wynik głosowania nad nimi, ani również w żaden sposób nie naruszyła interesów powódek. Powyższego w toku postępowania strona powodowa nie udowodniła, w szczególności odnosi się to również do podnoszonych zarzutów szykanowania powódek w związku z oddaniem głosów przeciw udzieleniu absolutorium. Fakt głosowania jawnego nie wpłynął bowiem w żaden sposób na relacje powódek ze Spółdzielnią, bądź szykanowanie powódek przez organy Spółdzielni. Wskazać również należy, iż udzielenie absolutorium dla członków Zarządu, nie wyklucza możliwości składania przez członków wniosku o odwołanie członka Zarządu, w sytuacji gdy w ocenie członka spółdzielni nie spełniałby on powierzonych obowiązków w sposób prawidłowy, co wpływałoby negatywnie na funkcjonowanie Spółdzielni. Z tych względów powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z którym strona powodowa jako strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie niezbędne koszty procesu. Sąd zasądził od A. O., E. D. i K. Z. solidarnie na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. kwotę 197,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 17,00 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Sąd nie uwzględnił wniosku o zasądzenie stawki dwukrotnej, ponieważ postępowanie nie było merytorycznie skomplikowane i nie wymagało dużego nakładu pracy ze pełnomocnika Spółdzielni, którego czynności ograniczyły się do udziału w jednej rozprawie oraz złożenia odpowiedzi na pozew. Sąd miał na uwadze również to, iż po stronie powodowej występują osoby starsze, utrzymujące się z emerytury, występujące w sprawie bez pełnomocnika profesjonalnego, które poniosły pozostałe koszty procesu – opłatę od pozwu w kwocie 400,00 zł. Odnośnie roszczenia o zasądzenie podatku Vat wskazać należy za postanowieniem Sądu najwyższego z dnia 14 września 2012 roku I UZ 86/12, iż podatek ten nie wchodzi w skład niezbędnych kosztów procesu.