

Sygn. akt V K 111/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie, V Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Barbara Piwnik

Ławnicy Wiesław Gańko

Teresa Kowalska

Protokolant Piotr Grodecki, Iwona Wydrzyńska

w obecności

Prokuratora Małgorzaty Podleś

po rozpoznaniu dnia 14.X; 2.XII.2015r., 10.II.2016 r.

sprawy G. N. urodz. (...) w P.

syna S. i W. zd. W.

oskarżonego o to, że I. w dniu 04 czerwca 2012 roku w W., przy ul. (...), woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu użycia za autentyczny podrobił i puścił w obieg dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci weksla in blanco, stanowiącego zabezpieczenie spłaty należności wynikłej z umowy o współpracy nr (...) zawartej w dniu 04.06.2012 roku pomiędzy (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., a Budownictwo (...) z siedzibą w U., gm. B. w ten sposób, iż na wskazanym dokumencie własnoręcznie nakreślił podpis poręczającego o treści (...) oraz przy imieniu i nazwisku poręczającego umieścił słownie zapisy o treści „poręczam, Pesel (...)”, a nadto posłużył się tak podrobionym dokumentem przy zawarciu wskazanej umowy

tj. o czyn z art. 310 § 1 kk i art. 310 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

II. w dniu 04 czerwca 2012 roku w W. przy ul. (...), woj. (...) w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci umowy o współpracy nr (...) zawartej w dniu 04.06.2012 roku pomiędzy (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., a Budownictwo (...) z siedzibą w U., gm. B. w ten sposób, iż na wskazanym dokumencie pod oświadczeniem współmałżonka o wyrażeniu zgody za zaciągnięcie zobowiązania, własnoręcznie nakreślił czytelny podpis (...)

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk

orzeka:

I. W ramach czynu zarzucanego oskarżonemu G. N. w pkt. I uznaje go za winnego tego, że w dniu 4.06.2012r. w W., podrobił dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci weksla in blanco składając na nim podpis (...), „poręczam, Pesel (...)”, i puścił go w obieg załączając do zawartej przez siebie w w/w dniu umowy o współpracy nr (...) z (...) sp. z o.o., przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, tj. czynu z art. 310 § 1 kk w zb. z art. 310 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, i za to, na zasadzie art. 11 § 3 kk z mocy art. 310 § 1 kk w zw. z art. 310 § 3 kk w zw. z art. 60 § 1 i § 6 pkt. 2 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

II. Oskarżonego G. N. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. II i za to, z mocy art. 270 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na zasadzie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego G. N. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

IV. Na zasadzie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego G. N. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 4 (czterech).

V. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. B. kwotę 1033,20 zł (jeden tysiąc trzydzieści trzy złote dwadzieścia groszy) brutto tytułem kosztów obrony z urzędu oskarżonego G. N..

VI. Na zasadzie art. 230 § 2 kpk dowód rzeczowy opisany w pkt. 1 wykazu dowodów rzeczowych na karcie 115 akt zwrócić do sprawy sygn. akt I Nc 772/13 Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny.

VII. Zwalnia oskarżonego G. N. od obowiązku uiszczania opłaty i pozostałych kosztów postępowania w sprawie przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.