

Sygn. akt VI Ka 16/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

Protokolant: prot. sądowy - stażysta Łukasz Sierdziński

po rozpoznaniu dnia 14 marca 2016 r.

sprawy R. B. syna J. i M. z domu W., ur. (...) w W.

obwinionego o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie

z dnia 24 września 2015 r. sygn. akt III W 359/15

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie do ponownego rozpoznania.

Sygn. VI Ka 16/ 16

UZASADNIENIE

R. B. został obwiniony o to, że:

w dniu 30 sierpnia 2014r. w W. przy ul. (...) dokonał kradzieży napoju energetycznego (...) o wartości 2,99 na szkodę (...), tj. o czyn z art. 119 § 1 kw.

Po rozpoznaniu sprawy sygn. III W 395/15 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie wyrokiem z dnia 24 września 2015r. obwinionego R. B. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 119 § 1 kw skazał go i wymierzył mu karę 100 złotych grzywny oraz obciążył go kosztami sądowymi w wysokości 80 złotych w tym opłatą w kwocie 30 złotych.

Od powyższego wyroku apelację wniosła obrońca obwinionego. Zaskarżyła powyższy wyrok w całości. Na podstawie art. 109 § 2 kpw w związku z art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, polegający na przyjęciu jakoby obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu, podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności zapis monitoringu, zeznania świadka A. S. oraz wyjaśnienia obwinionego nie pozwalają na przyjęcie winy obwinionego,
2. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku a mianowicie 8 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, polegającą na:

- nieprawidłowym odczycie przez Sąd zapisu monitoringu ze stacji (...) przy ulicy (...) w W. polegającym na błędnym przyjęciu, jakoby na zapisie było widać, że obwiniony otwiera lodówkę i bierze napój (...) podczas gdy z zapisu tego /

kamera 11 godzina 16:28:11 sekund/ ewidentnie widać, iż obwiniony R. B. faktycznie otwiera chłodziarkę z napojami ale z chłodziarki tej nic nie bierze i ją zamyka a w rękę trzyma radio,

- pominięciu zapisu monitoringu, z którego wynika iż w czasie, gdy w sklepie znajdował się obwiniony byli także inni klienci, którzy robili zakupy, pili kawę i napoje,

- niezasadnej dyskwalifikacji wyjaśnień obwinionego, jedynie z tego powodu, iż zadaniem Sądu była to przyjęta linia obrony przez obwinionego,

- pominięcie mocy dowodowej zeznań świadka A. S., pomimo, iż przez cały czas towarzyszył obwinionemu zaś odmowa dania mu wiary przez Sąd była konsekwencją błędnego odczytu zapisu monitoringu jak w p. 1,

- bezkrytycznym przyjęciu za wiarygodne zeznań W. L. pomimo, iż zachowanie świadka w czasie zdarzenia a także zapis monitoringu przeczy zasadności obserwacji i domniemań tego świadka,

- pominięciu, iż przesłuchana w dniu 21 listopada 2014 roku świadka W. L. twierdziła, iż w zarzuconym okresie i okolicznościach znalazła w koszu puste opakowanie po napoju R. B., co legło u podstaw oskarżenia natomiast zarzut przedstawiony obwinionemu oraz skazanie dotyczyło napoju (...).

Obrońca wniosła o przeprowadzenie dowodu z zapisu monitoringu przez odtworzenie go na rozprawie odwoławczej oraz o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie obwinionego od popełnienia przypisanego mu czynu lub uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy obwinionego R. B. i zawarty w niej wniosek o uchylenie zaskarżanego wyroku zasługują na uwzględnienie. Niniejsza sprawa nie dojrzała do merytorycznego rozstrzygnięcia. Postępowanie dowodowe należało przeprowadzić ze szczególną starannością z uwagi na poważne konsekwencje prawne wobec obwinionego R. B., który pełni służbę w Straży Miejskiej (...) W.. Tymczasem sąd I instancji nie odtworzył na rozprawie zapisu monitoringu i nie okazał tego zapisu świadkowi W. L. (2). Nie przesłuchał także w charakterze świadka kierownika Stacji Paliw (...) M. J. na okoliczności podane w piśmie z dnia 29.09. 2014r. /k- 10/. Wbrew stanowisku sądu I instancji zapis monitoringu nie jest jednoznaczny. Sąd odwoławczy zapoznał się z nagraniem znajdującym się na płycie CD / k- 29/ i stwierdza, że z zapisu bezsprzecznie wynika, że obwiniony otwiera chłodziarkę i ją zamyka. Wykonuje ruch ręką lecz nie można zobaczyć co w niej trzyma. Jak wyjaśnił obwiniony, nie zabrał napoju a w rękę trzymał radiostację. Inne ujęcia kamer przedstawiają obwinionego, który przemieszczając się po terenie stacji BP niósł w rękę radiostację. Tymczasem świadek W. L. (3) w postępowaniu wyjaśniającym zeznała, że momentu zabierania napoju przez obwinionego nie widziała jednak słyszała charakterystyczny odgłos otwieranej puszki z napojem. Następnie zauważyła w koszu na śmieci pustą puszkę po napoju R. B.. Sąd I instancji nie ustalił, w którym miejscu znajdował się kosz na śmieci i jak był usytuowany wobec chłodziarki a także czy obwiniony mógł wyrzucić tam puszkę po napoju, po uprzednim zabranii jej z chłodziarki. Sąd I instancji przypisał obwinionemu zabór napoju (...) tymczasem świadek W. L. (3) zeznała o puszcze po napoju R. B.. Ponadto zapis monitoringu nie jest czytelny i trudno zauważyć ten moment, gdy obwiniony wypija napój i odrzuca pustą puszkę do kosza na śmieci. O tych okolicznościach napisała w swoim piśmie kierownik stacji (...) M. J.. Jednak sąd I instancji nie przesłuchał jej w charakterze świadka. Z dalszego zapisu monitoringu wynika, że obwiniony podszedł do kasy. M. J. napisała w swoim piśmie, że obwiniony zapłacił tylko za zapalki. Jednak w aktach sprawy brak jest wydruku z kasy potwierdzającego takie zachowanie. Zapis monitoringu jest niewyraźny i trudno ocenić czy w chłodziarce znajduje się puste miejsce po napoju. Żaden inny świadek nie widział momentu zaboru napoju energetycznego. Na terenie stacji paliw były obecne inne osoby. Monitoring przedstawia także mężczyznę w białej koszuli, który otwiera chłodziarkę i zabiera napój. Wobec powyższych wątpliwości należy postępowanie dowodowe przeprowadzić ponownie. W tym celu należy w obecności świadków W. L. i M. J. przeprowadzić dowód z odtworzenia zapisu monitoringu w celu uszczegółowienia zeznań dotyczących zachowania obwinionego R. B.. Dopiero tak zgromadzony materiał dowodowy oceniony zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, pozwoli na wydanie sprawiedliwego orzeczenia w niniejszej sprawie. Pozostałe dowody nie miały wpływu na uchylenie wyroku. Świadek

A. S. w czasie zdarzenia pił uprzednio zakupioną kawę, co powoduje, że nie obserwował wnikliwie zachowania obwinionego zaś choroba R. B. – dna moczanowa, nie wyklucza popełnienia wykroczenia. Sprawę należy rozpoznać w rozsądnym terminie z uwagi na bieg terminu przedawnienia.

Mając powyższe na uwadze sąd odwoławczy orzekł jak w wyroku.

SSO Ludmiła Tułaczko