

Sygn. akt VI Ka 980/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

Sędziowie: SO Zenon Stankiewicz (spr.)

SO Anita Jarząbek - Bocian

Protokolant: p.o. protokolant sądowy Agnieszka Karpińska

przy udziale prokuratora Anny Radyno - Idzik

po rozpoznaniu dnia 7 października 2016 r. w Warszawie

sprawy G. G. syna A. i M. ur. (...) w W.

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

z dnia 15 kwietnia 2016 r. sygn. akt III K 694/15

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowi dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie do ponownego rozpoznania czyli zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. Z. kwotę 147,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu skazanego w drugiej instancji oraz podatek od towarów i usług.

SSO Ludmiła Tułaczko SSO Zenon Stankiewicz SSO Anita Jarząbek - Bocian

Sygn. akt VI Ka 980/16

UZASADNIENIE

Od wyroku łącznego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt III K 694/15 apelację wniósł skazany G. G..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Niezależnie od argumentów podnoszonych przez skazanego G. G. we wniesionym środku odwoławczym, zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia wskazał, że wszystkie wyroki, które były przedmiotem analizy pod kątem wydania wyroku łącznego uprawomocniły się przed dniem 1 lipca 2015 roku, a zatem w niniejszej sprawie należało stosować przepisy w brzmieniu obowiązującym do tej daty. Rzecz jednak w tym, że taka konstatacja Sądu Rejonowego jest błędna, bowiem wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt III K 640/13 uprawomocnił się w dniu 23 października 2015 roku na mocy

wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie w sprawie o sygn. akt VI Ka 418/15, a zatem nie nastąpiło to tak jak wskazał Sąd – przed dniem 1 lipca 2015 roku.

Kwestia ta jest o tyle istotna, iż jak wynika z brzmienia art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którym przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego, które dotyczą między innymi łączenia kar, w brzmieniu nadanym powyższą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem jej wejścia w życie, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie tej ustawy. Z cytowanego przepisu wynika zatem, że w przypadku, gdy wszystkie prawomocne skazania zapadły przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej, to jest przed dniem 1 lipca 2015 roku, w zakresie orzekania kary łącznej stosuje się wyłącznie przepisy dotychczasowe. Jeżeli zaś po 1 lipca 2015 roku dojdzie do prawomocnego skazania, wówczas otwiera się droga do wydania wyroku łącznego na nowych zasadach z uwzględnieniem również skazań, które zapadły przed tą datą. Wskazać przy tym należy, że prawomocne skazanie po 1 lipca 2015 roku przy jednocześnie istniejących w stosunku do danej osoby skazaniach zapadłych przed tą datą nie obliguje automatycznie sądu do wymierzenia kary łącznej na nowych zasadach, lecz wyłącznie aktualizuje potrzebę zbadania, czy zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 4 § 1 k.k. – normującą kwestię kolizji ustaw w czasie – należy stosować przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w nowym brzmieniu, czy też przepisy obowiązujące do dnia 30 czerwca 2015 roku, jako względniejsze dla sprawcy.

Jak zatem wyżej wskazano – wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt III K 640/13 uprawomocnił się w dniu 23 października 2015 roku, a więc już po wejściu w życie przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w nowym brzmieniu. Tym samym zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy nowelizującej otworzyła się możliwość zastosowania wobec skazanego przepisów dotyczących kary łącznej według nowych zasad, jeżeli tylko okazałyby się one względniejsze dla sprawcy. Wystąpienie tego rodzaju uchybienia musiało skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie do ponownego rozpoznania. Konieczność wydania orzeczenia kasatoryjnego wynika z faktu, że przewód sądowy w niniejszej sprawie należy przeprowadzić na nowo w całości (art. 437 § 2 zd. 2 k.p.k.), to znaczy zbadać prawomocne skazania zapadłe wobec G. G., ustalić w jakim stopniu wymierzone wobec niego kary podlegają wykonaniu, a następnie stwierdzić, który ze stanów prawnych – czy ten obowiązujący przed czy po 1 lipca 2015 roku będzie w jego przypadku względniejszy i dopiero wówczas wydać wyrok łączny według tak obranych zasad.

Wobec wszystkich powyższych względów orzeczono jak w sentencji wyroku.

SSO Ludmiła Tułaczko SSO Zenon Stankiewicz SSO Anita Jarząbek - Bocian