

Warszawa, dnia 19 czerwca 2017 r.

Sygn. akt VI Ka 1642/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Zenon Stankiewicz

Sędziowie: SO Marek Wojnar

SO Anita Jarząbek - Bocian (spr.)

protokolant: sekretarz sądowy Monika Oleksy

przy udziale prokuratora: Anny Radyno - Idzik

po rozpoznaniu dnia 19 czerwca 2017 r. w Warszawie

sprawy M. S. córki A. i M., ur. (...) w W.

oskarżonej o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku

z dnia 8 września 2016 r. sygn. akt II K 933/15

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że czyn przypisany oskarżonej kwalifikuje z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za ten czyn, na tej podstawie prawnej, wymierza oskarżonej karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata; w pozostałym zakresie tenże wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżoną od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

SSO Marek Wojnar SSO Zenon Stankiewicz SSO Anita Jarząbek - Bocian

Sygn. akt VI Ka 1642/16

UZASADNIENIE

M. S. została oskarżona o to, że w dniu 22 września 2015 roku w O. woj. (...) wbrew przepisom ustawy posiadała znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 9,25 grama netto oraz środek odurzający w postaci marihuany w ilości 77,95 grama netto, tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wyrokiem z dnia 8 września 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 933/15 Sąd Rejonowy w Otwocku uznał oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i na tej podstawie wymierzył jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby. Ponadto zobowiązał oskarżoną do powstrzymywania się od używania środków odurzających w okresie próby oraz w tym czasie oddał ją pod dozór kuratora.

Od powyższego wyroku apelację wniósł prokurator i zarzucił:

1) obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polegającą na jego niesłusznym zastosowaniu poprzez uznanie M. S. za winną popełnienia czynu określonego w tym przepisie i wymierzenie jej na tej podstawie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy nie dokonując odmiennych od założeń aktu oskarżenia ustaleń w zakresie stanu faktycznego, zmian w opisie czynu, a co za tym idzie kwalifikacji prawnej czynu podstawą skazania oraz podstawą wymiaru kary winien być art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

2) obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a polegającą na naruszeniu art. 387§ 1 k.p.k. poprzez uwzględnienie złożonego wniosku oskarżonej o wydanie wyroku skazującego, a jednocześnie wydanie wyroku niezgodnego z treścią tego wniosku, tj. wymierzenie oskarżonej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności zamiast, zgodnie z wnioskiem, kary roku pozbawienia wolności.

Zarzucając powyższe prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Otwocku do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zarzuty apelacji prokuratora oraz zmodyfikowany wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku okazały się zasadne i tym samym skutkowały taką właśnie zmianą. W postępowaniu przed Sądem Rejonowym obrońca oskarżonej – w jej imieniu - złożyła wniosek, o którym mowa w art. 338a k.p.k. Oskarżona zgodziła się na wspólnie uzgodniony i zaproponowany przez obrońcę wymiar kary roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz pozostałe orzeczone obowiązki, a wnioskowi temu nie oponował prokurator. Sąd Rejonowy podzielił stanowisko stron i uznając, że okoliczności popełnienia przestępstwa i wina podsądnej nie budzą wątpliwości wniosek uwzględnił, wydając wyrok na posiedzeniu. W wyroku tym jednak błędnie wskazał podstawę skazania oraz wymiaru kary: art. 62 ust. 1 zamiast ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz wymierzył karę niezgodną z wnioskiem oskarżonej. Pozostałe rozstrzygnięcia zgodne były ze złożonym wnioskiem. Sąd I instancji także dostrzegł powyższe uchybienia dając temu wyraz w pisemnym uzasadnieniu (k. 292- 295). Wobec tego Sąd Odwoławczy uwzględnił w całości apelację prokuratora i zaskarżony wyrok zmienił w taki sposób, aby był on zgodny z ustaleniami poczynionymi na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Otwocku w dniu 8 września 2016 roku, tj. za podstawę skazania i wymiaru kary przyjął art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzył oskarżonej M. S. karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie zawiesił warunkowo na okres 3 lat próby. W pozostałym zakresie wyrok utrzymał w mocy.

Na marginesie dodać należy, że Sąd Rejonowy błędnie zastosował art. 387 § 2 k.p.k., albowiem do wniosku złożonego w trybie art. 338a k.p.k. należało zastosować art. 343a § 2 k.p.k. Przepisy te są jednak co do zasady tożsame, odnoszą się jedynie do wniosków złożonych na różnych etapach postępowania, dlatego nie należało uznać tego za obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia. Podobnie prokurator w pkt 2 apelacji trafnie sformułował zarzut odwoławczy choć mylnie odwołał się do art. 387 § 1 k.p.k zamiast art. 338a k.p.k.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd Okręgowy zwolnił oskarżoną od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w części dyspozytywnej wyroku.

SSO Marek Wojnar	SSO Zenon Stankiewicz	SSO Anita Jarząbek-Bocian
------------------	-----------------------	---------------------------