

Warszawa, dnia 18 października 2018 r.

Sygn. akt VI Ka 147/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Maciej Schulz

protokolant: protokolant sądowy stażysta Anna Tarasiuk

przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera

po rozpoznaniu dnia 18 października 2018 r.

sprawy S. T. syna S. i D., ur. (...) w O.

oskarżonego o przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie

z dnia 2 listopada 2017 r. sygn. akt IV K 270/17

na mocy art. 439 § 1 pkt 9 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 kpk uchyła zaskarżony wyrok i umarza postępowanie w sprawie; kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

VI Ka 147/18

UZASADNIENIE

Niezależnie od granic zaskarżenia i zarzutów podniesionych przez oskarżyciela posiłkowego w apelacji od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe z dnia 2 listopada 2017 roku w sprawie IV K 270/17 stwierdzić należy, że w sprawie zachodzi bezwzględna przyczyna odwoławcza o jakiej mowa w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. Jest nią śmierć oskarżonego, skutkująca – zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. - niedopuszczalnością postępowania karnego. Z chwilą nastąpienia tej przyczyny odwoławczej aktualizuje się zatem wyrażony w cyt. przepisie zakaz wszczynania procesu, zaś w przypadku postępowania już wszczętego pojawia się konieczność jego umorzenia. Dotyczy to także sytuacji procesowej kiedy śmierć oskarżonego następuje przed uprawomocnieniem się wyroku skazującego i także wówczas wyłączona jest możliwość toczenia się postępowania i to ze skutkiem ex tunc (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 2012 r., IV KO 128/11, LEX nr 1163361). Przenosząc powyższe uwagi do faktów stwierdzonych w rozpoznawanej sprawie, nie ulega wątpliwości, że oskarżony S. T. zmarł w dniu 4 grudnia 2017 roku w W. (k.191). Fakt ten miał zatem miejsce po wydaniu wyroku przez Sąd I instancji ale przed rozpoznaniem wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego apelacji i tym samym przed prawomocnym rozstrzygnięciem sprawy. Okoliczność ta spowodowała, że w sprawie zaistniała bezwzględna – określona w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. - podstawa do uchylenia wyroku Sądu I instancji i umorzenia postępowania w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Odwoławczy orzekł, jak w wyroku.