

Warszawa, dnia 30 maja 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 1301/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Zenon Stankiewicz

protokolant sekretarz sądowy Wojciech Burczyński

przy udziale prokuratora Agaty Stawiarz

po rozpoznaniu dnia 30 maja 2019 r. w Warszawie

sprawy J. R., córki M. i U., ur. (...)

w C.

oskarżonej z art. 286 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

z dnia 25 czerwca 2018 r. sygn. akt III K 619/17

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżoną od kosztów sądowych

w postępowaniu odwoławczym, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe

w Warszawie na rzecz adw. M. S. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek od towarów

i usług.

Sygn. akt VI Ka 1301/18

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie

z dnia 30 maja 2019r.

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie

z dnia 30 maja 2019r. został zaskarżony przez obrońcę oskarżonej J. R.. Apelacja ta nie jest zasadna. Sąd Rejonowy prawidłowo przeprowadził postępowanie, nie dopuszczając się dowolności w ocenie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Ocena ta, dokonana

z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy

i doświadczenia życiowego, nie wykracza poza ramy sędziowskiego uznania, nakreślone w art. 7 kpk.

Zarzuty środka odwoławczego sprowadzają się w sposób oczywisty do polemiki z prawidłowymi ustaleniami Sądu, wyczerpująco uargumentowanymi w uzasadnieniu orzeczenia. I tak, nie są trafne wywody skarżącej, jakoby za

niewinnością oskarżonej przemawiało odpowiadanie przez nią na korespondencję A. S. i staranie się wielokrotnie wytłumaczyć

z jakiego powodu nie udało jej się wysłać zakupionych przez pokrzywdzoną obrazów (cyt. z apelacji). Wedle obrony, zgodnie z zasadami logiki

i doświadczenia życiowego osoba, która ma zamiar popełnienia oszustwa, po otrzymaniu zapłaty zaprzestałaby jakiegokolwiek kontaktu z pokrzywdzoną, nie podejmując prób wywiązania się z umowy, bądź przesłania za pośrednictwem poczty przekazu pieniężnego. Najwyraźniej uwadze skarżącej umknęło, iż oskarżona nie przesłała za pośrednictwem poczty przekazu pieniężnego, ale przedstawiła jej kopię podrobionego przekazu na kwotę 1000zł (k. 75 akt sprawy). Niewątpliwie świadczy to o złej woli oskarżonej i w sposób oczywisty uprawniało Sąd orzekający do potraktowania zachowania polegającego na odwlekaniu wywiązania się z zobowiązania jako swoistego modus operandi przestępnego działania. Nie sposób też tracić z pola widzenia faktu, iż do wydania obrazów nie doszło (za jeden z nich pokrzywdzona otrzymała zwrot gotówki z portalu Allegro), mimo że okoliczności, na jakie powoływała się oskarżona nie dotyczyły kwestii związanych z dysponowaniem nimi,

a wyłącznie problemów natury osobistej (trudnej sytuacji rodzinnej

i zdrowotnej). Całokształt zatem wskazanych okoliczności, we wzajemnym powiązaniu uprawniał Sąd Rejonowy do przypisania oskarżonej znamion oszustwa w rozumieniu przepisu art. 286§1 kk.

Nie znajdując przy tym powodów, dla jakich oskarżona, kobieta w sile wieku, nie miała być zdolna do odbycia kary ograniczenia wolności (o co wniosła obrońca w toku postępowania odwoławczego), należało zaskarżony wyrok utrzymać w mocy.