

Warszawa, dnia 29 października 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 736/20

## WYROK

### **2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Anna Zawadka

protokolant: protokolant sądowy Natalia Wierzbicka

**przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia**

po rozpoznaniu dnia 29 października 2021 r.

**sprawy S. K., syna Z. i H., ur. (...) w Z.**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 244 k.k. w zb. z art. 11 § 2 k.k.**

**na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie**

**z dnia 28 stycznia 2020 r. sygn. akt II K 872/15**

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczony w pkt III zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych łagodzi do 5 (pięciu) lat; uchyla rozstrzygnięcie oparte o przepis art. 43 § 3 k.k.; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł tytułem opłaty za II instancję oraz pozostałe koszty sądowe w postępowaniu odwoławczym.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 736/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 28 stycznia 2020r. Sygn. akt II K 872/15	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>0.1.1.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i</b>	

<b>zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej		

	podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

<b>0.1.1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.1.2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.1.2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		S. K.	Oskarżony jest osobą karaną za przestępstwo tego samego rodzaju, figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego ;	Informacja z KRK, informacja z ewidencji kierowców	318-319,321
<b>0.1.2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.1.2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.			
1.	Informacja z KSP o wpisach w ewidencji kierowców  Informacja z KRK	dokument sporządzony przez uprawniony podmiot potwierdza, że oskarżona nie należy do kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego ;  dokument wystawiony w punkcie informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego przy Sądzie Okręgowym, nie wzbudza zastrzeżeń odnośnie formy sporządzenia i wartości merytorycznej;			

<p><b>0.1.2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>1. 2. 3. .</p>	<p>Obrazę przepisów postępowania mającą istotny wpływ na treść orzeczenia tj.:  a) 7 kpk nakazującego Sądowi ocenę materiału dowodowego przy uwzględnieniu</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

zasad  
prawidłowego  
rozumowania,  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego,  
podczas gdy  
Sąd-wbrew  
wskazanym  
zasadom:

- odmówił wiary  
wyjaśnieniom  
oskarżonego S.  
K. w zakresie  
w jakim nie  
przyznaje się on  
do sprawstwa  
zarzucanego mu  
przestępstwa z  
art. 178a §  
4 kk, podczas  
gdy prawidłowa  
analiza  
materiału  
dowodowego  
dokonana w  
oparciu o zasady  
swobodnej, a  
nie dowolnej  
oceny dowodów  
i logicznego  
rozumowania  
wskazuje, iż  
wyjaśnienia te są  
konsekwentne,  
spójne i  
racjonalne, a  
zatem są one  
wiarygodne i  
zgodne z  
rzeczywistym  
stanem rzeczy,

-odmówił wiary  
wyjaśnieniom  
oskarżonego S.  
K. i zeznaniom  
M. S. w zakresie  
w jakim oni



wskazywali iż, nie podawali do protokołu z badania stanu trzeźwości A., rodzaju i ilości spożytego alkoholu oraz czasu w jakim to nastąpiło, w sytuacji gdy zebrane w sprawie dowody zarówno te osobowe, w postaci wyjaśnień S. K. i zeznań M. S. oraz nieosobowe (obiektywne), w postaci nagrań z monitoringu stacji paliw (...) w Z., są prawdziwe, logiczne i spójne, a co za tym idzie, stanowią w pełni miarodajny dowód;

-bezkrytycznie obdarzył walorem wiarygodności zeznania funkcjonariuszy policji tj. R. S., R. K., M. M. i J. W., podczas gdy, prawidłowa ocena zeznań wyżej wymienionych świadków w zestawieniu z innymi zgromadzonymi w sprawie dowodami,

takimi jak  
zeznania M. S.,  
H. R. czy  
nagrań z kamer  
monitoringu  
umieszczonych  
na (...) w  
Z. wskazuje, iż  
zeznania ww.  
funkcjonariuszy  
są nieprawdziwe  
i zmierają  
wprost do  
pomówienia  
oskarżonego o  
prowadzenie  
pojazdu w stanie  
nietrzeźwości, a  
co za tym idzie,  
nie mogą one  
stanowić w pełni  
miarodajnego  
dowodu  
pozwalającego  
na ustalenie  
stanu  
faktycznego w  
sprawie i  
przebiegu  
inkryminowanego  
zdarzenia oraz  
ustalenia  
sprawstwa  
oskarżonego;

- uznał opinię  
biegłego  
toksykologa D.  
Z. za  
wiarygodną, w  
zakresie w jakim  
biegły wskazuje,  
że oskarżony w  
czasie  
prowadzenia  
pojazdu  
znajdował się w  
stanie  
nietrzeźwości,  
podczas gdy

biegły bazował na oświadczeniu złożonym przez S. K. do protokołu badania trzeźwości, w sytuacji gdy zostało ono złożone bez żadnych rygorów, co budzi wątpliwości co do wiarygodności tych oświadczeń odnośnie ilości oraz czasu spożywania przez niego alkoholu;

-uznał opinię biegłego toksykologa P. P. za w pełni wiarygodną pomimo, iż opinia jest niejasna, niespójna, nadto zachodzi sprzeczność w samej opinii jak i między różnymi opiniami w tej samej sprawie, a biegły P. P. w złożonej opinii uzupełniającej nie rozwił wszystkich wątpliwości, w szczególności nie wyjaśnił, dlaczego u oskarżonego proces eliminacji

alkoholu z  
organizmu  
następował z  
prędkością:  
g.12:44 a 15:30  
-0,25 promila  
na godzinę, g.  
13:02 a 15:30  
-0,30 promila  
na godzinę, g.  
15:30 a 16:40  
-0,08 promila  
na godzinę,  
zaś biegły we  
wnioskach opinii  
wskazuje, że  
alkohol etylowy  
ulega  
naturalnemu  
procesowi  
eliminacji, z  
prędkością od  
0,1 -0,2 promila  
na godzinę,  
  
-uznał opinię  
biegłego  
toksykologa P.  
P. za w pełni  
wiarygodną  
pomimo tego,  
że opinia została  
oparta na  
dowolnych  
założeniach  
biegłego, nie zaś  
na podstawie  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego,  
przez co biegły  
błędnie wywiódł  
we wnioskach,  
iż oskarżony  
w dniu 22  
stycznia 2015r.  
w godzinach  
11:40-12:10 w  
czasie

	<p> prowadzenia  pojazdu  mechanicznego  znajdował się w  stanie  nietrzeźwości  mając we krwi  2,44 promila  alkoholu. </p> <p> b) art. 201  kpk poprzez  zaniechanie  dopuszczenia  dowodu z opinii  innego biegłego  toksykologa w  przedmiocie  rachunku  retrospektywnego  zawartości  alkoholu w  organizmie  oskarżonego S.  K. w dniu 22  stycznia 2015r.,  w sytuacji gdy,  opinia pisemna  i uzupełniająca  wydana przez  biegłego P. P.  jest niejasna,  niespójna, nadto  zachodzi  sprzeczność w  samej opinii jak i  między różnymi  opiniami w tej  samej sprawie. </p>		
<p> Zwięźle o  powodach  uznania zarzutu  za zasadny,  częściowo  zasadny albo  niezasadny. </p>			

Sąd Rejonowy prawidłowo przeprowadził postępowanie, wyjaśnił na rozprawie wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, następnie całość tych okoliczności wnikliwie i wszechstronnie rozważył, uwzględniając przy tym zasady prawidłowego rozumowania, wskazania wiedzy, doświadczenia życiowego i na tej podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz wyprowadził trafny wniosek w przedmiocie winy oskarżonego S. K. za przypisane mu przestępstwo. Ocena materiału dowodowego przez sąd I instancji dokonana została z baczeniem na reguły z art. 4, 5, 7 k.p.k., a więc jest bezstronna i nie narusza

zasady granic swobodnej oceny dowodów oraz jest zgodna z prawidłowym rozumowaniem, wskazaniami wiedzy, doświadczenia życiowego, zwłaszcza zaś nie zawiera błędów faktycznych i logicznych.

Wbrew twierdzeniom obrońcy Sąd Rejonowy zasadnie odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego S. K., skoro pozostają w sprzeczności z zeznaniami funkcjonariuszy policji, protokołem badania stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, wynikami badań krwi oraz opiniami toksykologicznymi. Nie można zgodzić się z argumentacją obrońcy, że oskarżony i jego pasażer M. S. nie podawali do protokołu badania stanu trzeźwości A., rodzaju i ilości spożytego

alkoholu, ani  
czasu w jakim to  
nastąpiło, gdyż  
temu

zaprzeczyli.

Wskazać należy,  
że na obu  
protokołach

badania stanu  
trzeźwości (k.4  
i 6) znajdują  
się podpisy tych  
osób, których  
autentyczność  
nie była  
kwestionowana.

Oskarżony i  
świadek M. S.  
rozpoznali swoje  
podpisy.

Wprawdzie  
świadek S.  
zasłonił się wadą  
wzroku i  
twierdził, że nie  
miał wówczas  
okularów,  
dlatego nie mógł  
przeczytać treści  
protokołu.

Natomiast  
oskarżony po  
okazaniu  
protokołu na  
rozprawie  
twierdził, że nie  
przeczytał go  
przed  
podpisaniem.

Podnieść jednak  
należy, że żaden  
z nich nie  
złożył w tej  
sprawie skargi  
na postępowanie  
funkcjonariuszy  
policji podczas  
zatrzymania i  
badań A., co  
przemawia za



przyjęciem  
prawidłowego  
przebiegu tych  
czynności.

Zeznania  
funkcjonariuszy  
policji R. S. i R.  
K. potwierdzają,  
że oskarżony  
i świadek M.  
S. złożyli do  
protokołu  
badania stanu  
trzeźwości  
oświadczenia  
odnośnie ilości,  
rodzaju oraz  
czasu spożytego  
alkoholu. Żaden  
z  
funkcjonariuszy  
prowadzących  
dochodzenie i  
wykonujących  
czynności  
służbowe, nie  
pozostawał w  
konflikcie  
personalnym z  
oskarżonym i nie  
miał osobistego  
interesu w tym  
aby preparować  
w tej sprawie  
dowody  
obciążające.

Treść zeznań  
J. W. i M.  
M. nie wskazuje  
na negatywne  
nastawienie do  
oskarżonego,  
funkcjonariusze  
potwierdzają  
jedynie, że znają  
oskarżonego z  
innych  
interwencji na  
terenie Z..

Wbrew argumentom skarżącego już z pierwszej notatki urzędowej wynika, że funkcjonariusze byli zainteresowani ustaleniem ilości wypitego przez oskarżonego alkoholu, gdyż S. K. był od początku podejrzewany o kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości i pomimo zakazu sądowego, dlatego został poddany badaniu A. i przewieziony na pobranie krwi (k.1). Kradzież paliwa ze względu na wartość stanowiła wykroczenie i oskarżony nie zostałby z tego tylko powodu zatrzymany przez policję. Postawionej przez obrońcę tezie, że policjanci byli jedynie zainteresowani sprawcą kradzieży paliwa, przeczy również

przyczyna  
zatrzymania  
wpisana w  
protokole  
zatrzymania  
osoby (k.2).  
Nie ma zatem  
racji obrońca  
podnosząc, że  
Sąd  
bezkrytycznie  
obdarzył  
walorem  
wiarygodności  
zeznania  
funkcjonariuszy  
policji.

Wiarygodności  
tych depozycji  
nie podważa  
protokół  
ogłędzin  
nagrania z  
kamer  
monitoringu  
umieszczonych  
na (...)  
w Z.. Obrońca  
podnosi, że na  
nagraniu z godz.  
11:45-11:47 nie  
widać aby  
oskarżony i  
świadek  
spożywali w  
samochodzie  
alkohol, a  
kierowca  
podczas  
tankowania  
samochodu miał  
problemy z  
zachowaniem  
równowagi.  
Wskazać jednak  
należy, że ze  
sposobu  
poruszania się  
oskarżonego

widocznego na nagraniach nie można wysnuć jednoznacznego wniosku co do poziomu nietrzeźwości oskarżonego. Nagranie może jedynie potwierdzić, że oskarżony nie był w stanie znacznego upojenia alkoholowego, skutkującego brakiem utrzymania równowagi, nie może jednak stanowić dowodu potwierdzającego pełną trzeźwość. Z opinii biegłego P. P. wynika, że około godz. 11:40-12:10 S. K. znajdował się w stanie nietrzeźwości nie mniejszym niż 2,44 promila.

Wprawdzie z reguły przy takim stężeniu alkoholu obserwuje się u osób zaburzenia sprawności ruchowej, w tym osłabienie refleksu, obniżenie samokontroli oraz błędną ocenę własnych możliwości.

Wskazać jednak należy, iż z punktu widzenia medyczno-toksykologicznego określonym zaburzeniom psychomotorycznym wynikającym z działania alkoholu etylowego nie zawsze można przyporządkować określone objawy kliniczne ani też wartości liczbowe stężeń alkoholu we krwi. Brakuje bowiem niezawodnych schematów, które można by stosować w takich przypadkach. Praktyka wskazuje na występowanie znacznej liczby omyłek przy próbach korelacji występujących zaburzeń czynności z poziomem alkoholu we krwi lub wydychanym powietrzu. Należy podkreślić, że wszelkie opisywane w literaturze fachowej korelacje między obserwowanymi zaburzeniami

czynności  
kierujących a  
stężeniem  
alkoholu we krwi  
mają charakter  
wyłącznie  
statystycznych  
uogólnień i nie  
dotyczą  
indywidualnego  
przypadku. Ta  
sama osoba  
może wykazywać  
objawy  
intoksykacji przy  
niskich  
stężeniach  
alkoholu we  
krwi, a przy innej  
okazji może być  
diagnozowana  
jako trzeźwa  
przy wysokim  
poziomie  
alkoholu we  
krwi. Objawy  
kliniczne stanu  
nietrzeźwości  
ustala się na  
podstawie  
wyników  
odpowiednich  
badań  
lekarskich.  
Według  
klasycznych  
zasad sądowo-  
lekarskich  
rozpoznanie  
stanu  
nietrzeźwości  
opiera się na  
stwierdzonych  
objawach  
klinicznych,  
wynikach  
analizy poziomu  
alkoholu we krwi  
oraz poznaniu  
okoliczności

poprzedzających  
i towarzyszących  
spożyciu  
alkoholu.

Dlatego  
argumentacja  
obrońcy jest  
nietrafiona.

Rację ma  
obrońca, że  
opinia biegłego  
toksykologa D.  
Z. bazowała  
na oświadczeniu  
złożonym przez  
S. K. do  
protokołu  
badania  
trzeźwości w  
zakresie ilości  
oraz czasu  
spożywania  
przez niego  
alkoholu. Sąd  
Rejonowy  
zasadnie jednak  
uznał za  
wiarygodną  
albowiem  
pozostawała  
zgodna z opinią  
biegłego P. P..  
Obaj biegli  
wykluczyli aby  
wyniki poziomu  
stężenia  
alkoholu w  
organizmie  
oskarżonego  
korelowały z  
deklarowaną  
ilością alkoholu  
spożytego  
dopiero po  
zatrzymaniu  
pojazdu.

Wprawdzie  
opinia biegłego  
D. Z. nie

uwzględniała  
wyjaśnień  
oskarżonego  
złożonych na  
rozprawie, gdyż  
została  
sporządzona na  
etapie  
dochodzenia, a  
zatem biegły  
analizował  
spożycie przez  
oskarżonego ok.  
10 piw o  
pojemności 0,5  
litra i wskazał, że  
wyniki obliczeń  
prospektywnych  
wykonanych w  
oparciu o  
oświadczenie  
złożone do  
protokołu użycia  
analizatora są  
zgodne z  
wynikami badań  
za pomocą tego  
urządzenia, a  
zatem jest  
prawdopodobne,  
że podejrzany w  
czasie  
prowadzenia  
pojazdu  
znajdował się w  
stanie  
nietrzeźwości  
(k.48-50). Z  
kolei biegły z  
zakresu badań  
toksykologicznych  
P. P. dysponował  
dodatkowo  
wyjaśnieniami  
oskarżonego z  
rozprawy w  
których S. K.  
twierdził, że  
spożył 0,5 litra  
wódki i dwa piwa



po zatrzymaniu pojazdu. Opinia biegłego P. P. jest pełniejsza, gdyż odnosi się do wyjaśnień oskarżonego z rozprawy oraz do kwestii rozpoznania u oskarżonego nosicielstwa wirusa (...) i wpływu tego schorzenia na proces eliminacji alkoholu z organizmu oskarżonego. Wnioski płynące z drugiej opinii toksykologicznej pozostają jednak zgodne z pierwszą opinią sporządzoną na etapie dochodzenia. Biegły P. P. stanowczo stwierdził, że wyniki badań analitycznych nie korelują z czasem, odpowiadającym deklarowanemu spożyciu alkoholu w postaci wódki i piwa, gdyż spożyty w tych okolicznościach alkohol nie uległby całkowitej resorpcji z układu pokarmowego

do krwioobieg,  
a następujące  
po sobie kolejne  
wyniki badań  
powinny  
wskazywać  
wartości  
wzrastające.  
Tymczasem  
uzyskane wyniki  
badań powietrza  
wydychanego  
oraz badań krwi  
wskazują  
wyraźną fazę  
eliminacji  
alkoholu z  
organizmu  
człowieka.

Nie ma racji  
skarżący, że  
biegły oparł  
swoje wyliczenia  
nie na podstawie  
zebranego  
materiału  
dowodowego,  
lecz w oparciu o  
swoje,  
poczynione  
dowolnie  
ustalenia,  
wskazując m.in.  
że nie jest  
możliwym  
spożycie  
podanej ilości  
alkoholu przez  
oskarżonego w  
czasie ok. 40  
minut. Wbrew  
argumentom  
skarżącego  
biegły wskazał w  
opinii podstawę  
i przyjętą  
metodologię  
obliczeń, która  
nie budzi

wątpliwości co do wiarygodności.

Obrońca dążąc do zdyskwalifikowania opinii biegłego nie przedstawia logicznych i przekonujących argumentów, bezzasadnie twierdząc, że największe wątpliwości wzbudza wartość oraz stałość godzinowego współczynnika eliminacji alkoholu, w konfrontacji ze złożonymi oraz osobniczo zróżnicowanymi procesami biochemicznymi i stanami fizjologicznymi ustroju. Z opinii wynika, że alkohol w organizmie zdrowego człowieka ulega naturalnemu procesowi eliminacji z szybkością od 0,1 do 0,2 promila na godzinę (średnio 0,15 promila na godzinę). Szczegółowa analiza wyników badań powietrza wydychanego

oraz badań krwi w sposób jednoznaczny wskazuje, iż alkohol etylowy z organizmu badanego S. K. ulega naturalnemu procesowi biotransformacji. Niemniej jednak z uwagi na schorzenie związane z dysfunkcją wątroby, proces ten może być spowolniony. Stopień oceny aktywności enzymów wątrobowych biorących udział w tym procesie może być ustalony za pomocą badań analitycznych, pozwalających na określenie aktywności aminotransferaz wątrobowych.

Obrońca podnosi, że eliminacja alkoholu z organizmu oskarżonego następowała z prędkością większą i mniejszą niż wskazane przez biegłego graniczne wielkości. Należy jednak

zauważyć, że jak słusznie podnosi biegły w ustnej opinii uzyskane wyniki mogą się różnić w zakresie wartości wskazanego błędu pomiarowego 0,02 mg/l w przypadku analizatorów wydechu. Ponadto różnice w zakresie wartości mogą wynikać z procesu hiperwentylacji tj. szybkiej wymiany powietrza wydychanego z płuc w trakcie przeprowadzonych pomiarów. Znaczny wzrost wartości wskazywać może na proces resorpcji alkoholu etylowego z układu pokarmowego do krwioobiegu. Indywidualne wartości współczynnika eliminacji alkoholu z organizmu mogą przyjmować wartości zdecydowanie wyższe niż 0,2 promila na godzinę, w

skrajnych przypadkach wartości te mogą wynosić od 0,5 do 0,6 promila na godzinę i są one charakterystyczne dla osób z bardzo wysoką tolerancją na alkohol etylowy. Ten konkretnie badany pacjent wykazuje takie skłonności, jeżeli chodzi o kwestię eliminacji alkoholu z organizmu (k.246). W ocenie Sądu okręgowego biegły P. P. w ustnej opinii złożonej na rozprawie rozwił wszelkie wątpliwości odnośnie prawidłowości wyliczenia poziomu stężenia alkoholu w organizmie oskarżonego w czasie zdarzenia oraz procesu eliminacji alkoholu. Argumentacja obrońcy podniesiona w apelacji nie podważyła w sposób skuteczny prawidłowości metodologii

badań i wyliczeń  
przyjętych przez  
biegłego P. P..

Zarzut  
naruszenia art.  
7 k.p.k. wymaga  
wykazania wad  
w ocenie  
konkretnych  
dowodów  
dokonanych  
przez sąd  
orzekający,  
prowadzących  
do wniosku,  
że ocena ta  
przekroczyła  
granice  
swobodnej  
oceny, przy czym  
konieczne jest  
wykazanie  
konkretnych  
błędów w  
sposobie  
dochodzenia do  
określonych  
ocen,  
przemawiających  
w zasadniczy  
sposób  
przeciwko  
dokonanemu  
rozstrzygnięciu.  
Sąd Odwoławczy  
nie stwierdza  
tego typu błędów  
w logicznym  
rozumowaniu  
Sądu  
Rejonowego.

Wyniki stężeń  
alkoholu  
otrzymane w  
wyniku obliczeń  
nie korelują z  
ilością, rodzajem  
i czasem

spożycia alkoholu, który zadeklarował oskarżony S. K.. W opinii biegłego nie jest możliwe aby stężenie alkoholu etylowego na poziomie 3,08 ‰ osiągnięte o godz. 12:44 pochodziło od spożycia zadeklarowanego przez oskarżonego alkoholu w czasie po zatrzymaniu pojazdu, gdyż następujące po sobie kolejne wyniki badań powinny wskazywać wówczas wartości wzrastające, a były malejące. Osiągnięcie takiego stężenia alkoholu było wynikiem spożycia alkoholu etylowego w innych okolicznościach niż deklarowane, a jego ilość musiała być większa. Pomiary dokonane analizatorem wydechu i badania krwi wskazują na



tendencję  
malejącą co  
oznacza, że  
trwała już faza  
eliminacji  
alkoholu w  
organizmie. W  
czasie  
prowadzenia  
pojazdu około  
godz. 11:40  
-12:10 w  
organizmie S.  
K. znajdował się  
alkohol etylowy  
w stężeniu nie  
mniejszym niż  
2,44 ‰.  
Oznacza to,  
iż w chwili  
kierowania  
samochodem  
marki P. S.  
K. znajdował  
się w stanie  
nietrzeźwości w  
rozumieniu art.  
178a § 1 k.k.

Opinia biegłego  
toksykologa P.  
P. jest w  
ocenie Sądu  
Okręgowego  
pełna, jasna  
i nie zawiera  
sprzeczności, a  
zastosowana  
metodologia  
badań zasługuje  
na aprobatę,  
dlatego zdaniem  
Sądu opinia z  
zakresu chemii  
kryminalistycznej  
i badań  
toksykologicznych  
jest w pełni  
wiarygodna.  
Reasumując

stwierdzić  
należy, że  
wnioski tej  
opinii w sposób  
ostateczny  
podważyły  
wiarygodność  
wyjaśnień  
oskarżonego i  
potwierdziły  
ocenę dowodów  
dokonaną przez  
Sąd Rejonowy.  
Nie sposób  
podzielić w tej  
sytuacji  
argumentacji  
obrońcy, iż  
opinia pisemna  
i ustna biegłego  
jest niejasna,  
niespójna, nadto  
zachodzi  
sprzeczność w  
samej opinii jak i  
między różnymi  
opiniami w tej  
sprawie.  
Zdaniem Sądu  
zarzut obrońcy  
jest niezasadny,  
a skarżący nie  
wykazał aby  
istniały  
konkretne  
okoliczności  
określone w  
art. 201 kpk  
skutkujące  
powstaniem  
przesłanek do  
powołania innej  
opinii  
toksykologicznej.  
Nie można  
mnożyć opinii  
bez dokładnego  
wskazania wad  
opinii  
dotychczasowej

tylko po to, by uczynić zadość subiektywnej nadziei na uzyskanie takiej, która byłaby po myśli skarżącego. Argument , że opinia nie jest przekonująca dla strony nie może stwarzać podstawy do zasięgania opinii nowych biegłych.

Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, będący skutkiem naruszeń w/w przepisów postępowania i zasady swobodnej oceny dowodów, polegający na mylnym przyjęciu, iż oskarżony w dniu 22 stycznia 2015r. w Z. kierował samochodem marki P. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, w sytuacji gdy prawidłowa ocena materiału

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>dowodowego winna prowadzić do ustalenia, iż w/w. zdarzenie nie miało miejsca, a S. K. nie dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Ustalenia faktyczne poczynione przez sąd I instancji nie budzą zastrzeżeń Sądu Okręgowego, gdyż są oparte na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego w toku rozprawy głównej, ocenionego w sposób wszechstronny i zgodny z zasadami logicznego rozumowania. Zarzut dowolnej oceny zgromadzonych dowodów jest chybiony, albowiem Sąd Rejonowy prawidłowo</p>	

ocenił, że  
wyjaśnienia  
oskarżonego S.  
K. są  
niewiarygodne w  
części dotyczącej  
wprowadzenia  
się w stan  
nietrzeźwości w  
wyniku wypicia  
deklarowanej  
ilości alkoholu  
już po  
zatrzymaniu  
samochodu na  
parkingu.  
Wbrew  
argumentom  
skarżącego, iż  
nie ma  
jakichkolwiek  
dowodów na  
winę  
oskarżonego, to  
w tym zakresie  
dowodem takim  
są obie opinie  
toksykologiczne,  
które w sposób  
skuteczny  
wykazały, że  
zarówno ilość  
i czas spożycia  
alkoholu  
wskazana w  
protokole z  
przebiegu  
badania stanu  
trzeźwości  
urządzeniem  
elektronicznym  
(k.4v), jak  
również ilość i  
czas spożycia  
alkoholu  
zadeklarowana  
w wyjaśnieniach  
na rozprawie,  
nie  
doprowadziłyby

do wygenerowania wyników uzyskanych za pomocą analizatora wydechu. Uzyskane wyniki badań nie korelują z czasem niezbędnym do całkowitej resorpcji alkoholu z układu pokarmowego do krwioobiegu. Obaj biegli doszli do tego samego wniosku, że nie jest możliwe aby te uzyskane wyniki badań były następstwem spożycia przez oskarżonego czy to 10 piw po zdarzeniu, czy też 500 ml wódki i 2 piw o pojemności 500 ml dopiero po zatrzymaniu pojazdu. Oskarżony musiał zatem spożywać alkohol w innych okolicznościach niż deklarowane, a jego ilość musiała być większa. Obie opinie skutecznie zatem obalają twierdzenia

oskarżonego, że alkohol spożył już po zatrzymaniu pojazdu na parkingu około godziny 12:00-12:30. Różnice w opiniach biegłych co do wyników obliczeń prospektywnych wynikają z różnic w depozycjach oskarżonego, który w trakcie badań oświadczył do protokołu, że spożył tego dnia 10 piw o pojemności 0,5 l w godzinach od 8:00 do 12:30. Natomiast na rozprawie podważał wiarygodność tego oświadczenia, pomimo podpisania protokołu (k.4v) i wyjaśnił, że wypił 0,5 l wódki oraz dwa piwa już po zatrzymaniu pojazdu, a od momentu spożycia alkoholu do przyjazdu policji upłynęło ok. 50 minut. Stąd wynikają różnice w opiniach, gdyż

biegli  
analizowali  
kolejne wersje  
podane przez  
oskarżonego.  
Ponadto opinia  
biegłego dr hab.  
D. Z. nie jest  
kategoryczna,  
gdyż biegły  
stwierdził, iż jest  
prawdopodobne,  
że podejrzany w  
czasie  
prowadzenia  
pojazdu  
znajdował się w  
stanie  
nietrzeźwości.  
Natomiast biegły  
toksykolog P.  
P. na podstawie  
przeprowadzonych  
wycień  
stanowczo  
wykluczył aby  
oskarżony  
spożył alkohol  
bezpośrednio po  
zaparkowaniu  
pojazdu, gdyż  
wówczas kolejne  
wyniki badań  
powinny  
skazywać  
wartości  
wzrastające,  
gdyż spożyty  
alkohol nie  
uległby  
całkowitej  
resorpcji z  
układu  
pokarmowego  
do krwioobiegu.  
Ponadto  
spożycie tak  
dużej ilości  
alkoholu w tak  
krótkim czasie



doprowadziłyby do porażenia układu krążeniowo-oddechowego, prowadząc w konsekwencji do utraty przytomności, a nawet głębokiej śpiączki i śmierci. Tymczasem malejące wyniki poziomu alkoholu w wydychanym powietrzu i we krwi, wskazują na fazę eliminacji. Biegły P. P. wyliczył, że w organizmie S. K. w czasie prowadzenia pojazdu mechanicznego około godz. 11:40-12:10 znajdował się alkohol etylowy w stężeniu nie mniejszym niż 2,44 promila. Brak zatem podstaw do uwzględnienia zarzutu obrońcy.

Rażącą niewspółmierność kary i środka karnego  
a) rażącą niewspółmierność kary orzeczonej wobec S. K.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

za czyn z art. 178a § 4 kk wyrażającą się w wymierzeniu bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku, w sytuacji, gdy biorąc pod uwagę cele kary w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej oraz przede wszystkim jej wychowawcze oddziaływanie na S. K., orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby, byłoby z pewnością wystarczającą dolegliwością dla oskarżonego, a zarazem przyczyniłoby się do zwiększenia efektywności procesu resocjalizacyjnego jaki w stosunku do oskarżonego ma zrealizować kara orzeczona za popełniony przez niego występki;

b) rażąco niewspółmierność środka karnego w stosunku do

<p>stopnia winy oraz społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu, wyrażającą się w wymierzeniu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 lat, w sytuacji gdy zarówno cele tego środka karnego w zakresie prewencji indywidualnej, jego wychowawcze oddziaływanie oraz niedostatecznie uwzględnione przez sąd okoliczności łagodzących, przemawiają za orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w znacznie mniejszym wymiarze.</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	

W ocenie Sądu stopień społecznej szkodliwości czynu S. K. jest wysoki z uwagi na znaczny poziom stanu nietrzeźwości oskarżonego (2,44 ‰). Podobnie okolicznością obciążającą jest fakt, że jako nietrzeźwy kierowca jechał w ciągu dnia stwarzając bezpośrednie zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego. Okolicznością mającą niewątpliwy wpływ na całokształt wymiaru kary i środka karnego jest fakt, iż oskarżony znajdował się w stanie upojenia alkoholowego. Stopień nietrzeźwości oskarżonego był więc wyjątkowo wysoki, z całą pewnością powodował zaburzenie sprawności psychomotorycznej i w każdej chwili mógł stać

się przyczyną wypadku lub kolizji drogowej.

Stężenie alkoholu pod wpływem którego znajdował się oskarżony poważnie upośledzało zdolności psychomotoryczne konieczne dla bezpiecznego prowadzenia samochodu, nawet uwzględniając stosunkowo niewielki odcinek drogi jaki pokonał oskarżony od stacji benzynowej do parkingu w pobliżu miejsca zamieszkania.

Nie ma racji obrońca, że Sąd Rejonowy nie uwzględnił przy wymiarze kary okoliczności, że przypisany czyn został popełniony w porze dnia gdy natężenie ruchu na drogach było stosunkowo małe, zaś odcinek przejechanej trasy był krótki (1,4 km), przez co rozmiar

grożącej jego  
działaniem  
szkody był  
mniejszy.

Przyjęcie  
koncepcji  
prezentowanej w  
apelacji nie  
wytrzymuje  
krytyki, bo  
sprowadza się do  
zaakceptowania,  
iż znajdujący  
się w stanie  
nietrzeźwości  
oskarżony  
kierując  
samochodem, w  
ciągu dnia na  
ulicach (...),  
nie stanowił  
znacznego  
niebezpieczeństwa  
dla siebie, ale  
przede  
wszystkim  
innych  
uczestników  
ruchu.

Oskarżony był w  
znacznym stanie  
nietrzeźwości, co  
uniemożliwiało  
mu prawidłowe  
prowadzenie  
pojazdu nawet  
w warunkach  
spowolnienia w  
ruchu  
drogowym. W  
tych  
okolicznościach  
faktycznych  
zachowanie  
oskarżonego nie  
może zostać  
uznane za błahe  
i być  
wy tłumaczone

trudną sytuacją osobistą i rodzinną oskarżonego. Przecież brak spowodowania kolizji czy uszkodzenia innego pojazdu, nie usprawiedliwiało zagrożenia jakie w ruchu drogowym wywołał, bo pamiętać należy, iż każdy pijany kierowca takie zagrożenie dla siebie i innych stwarza. Wobec powyższego nie można zaakceptować, że z przyczyn wskazanych przez obrońcę zachowanie oskarżonego zasługuje na łagodniejsze potraktowanie, a zatem, iż ocena okoliczności faktycznych sprawy pozwala na zastosowanie środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary. Nie pozwala na to stopień intoksykacji alkoholowej oskarżonego, miejsce i brak jakiegokolwiek

logicznej  
przyczyny  
takiego  
zachowania.

Lekceważenie  
przez  
oskarżonego  
norm prawnych  
wynika z braku  
logicznego  
uzasadnienia dla  
jego czynu.

Oskarżony  
wprawiwszy się  
w ciągu dnia  
w znaczny stan  
nietrzeźwości,  
wyruszył  
samochodem na  
stację paliw, do  
sklepu po zakup  
alkoholu oraz w  
drogę powrotną  
do domu . Brak  
jakiegokolwiek  
logicznego  
uzasadnienia dla  
zachowania  
oskarżonego,  
którego postawa  
wskazuje na  
lekceważenie  
obowiązujących  
zasad  
bezpieczeństwa  
w ruchu  
drogowym.

Oskarżony  
kierował  
samochodem  
jadąc po ulicach  
podmiejskich w  
godzinach  
południowych  
stwarzając  
zagrożenie dla  
innych  
uczestników  
ruchu oraz



pasażera. Rację ma więc Sąd Rejonowy, iż wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu wyraża się m.in. w postawie, która wskazuje na lekceważenie przez oskarżoną norm prawnych. Oskarżony stwarzała realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego. Tym bardziej, że był już uprzednio skazany za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 21 sierpnia 2012r. w sprawie sygn. akt V K 564/12 (k.30). Sąd Rejonowy w sposób wnikliwy zbadał z jakich powodów to skazanie nie uległo zatarciu pomimo upływu okresu zawieszenia kary, a to ze względu na brak wykonania kary zastępczej ograniczenia wolności, przy

czym  
prawidłowość  
tych ustaleń  
potwierdza  
aktualna karta  
karna, z której  
wynika, że kara  
ograniczenia  
wolności  
orzeczona w tej  
sprawie jako  
kara zastępcza,  
została  
wykonana  
dopiero w dniu  
27.01.2020r.  
(k.318).

Wbrew  
argumentom  
skarżącego  
analiza  
aktualnych  
danych o  
karalności  
potwierdza  
negatywną  
prognozę  
kryminologiczną  
wobec  
oskarżonego i  
stoi na  
przeszkodzie  
zastosowania  
instytucji  
warunkowego  
zawieszenia  
wykonania kary.  
Wskazać należy,  
że na  
przeszkodzie do  
zastosowania  
warunkowego  
zawieszenia  
wykonania kary  
stoi brak  
przesłanki z art.  
69 § 4 k.k.  
tj. szczególnie

uzasadnionego  
wypadku.

Obrońca  
podnosi, że  
oskarżony  
rozpoczął  
leczenie  
odwykowe w  
zakresie  
uzależnienia od  
środków  
odurzających i  
alkoholu, ma  
stałe miejsce  
zamieszkania  
oraz świadczy  
usługi  
taksówkarskie  
dla dwóch  
podmiotów, co  
stanowi dla  
niego stałe  
źródło dochodu,  
a zatem ma  
ustabilizowaną  
sytuację  
życiową.

W ocenie Sądu  
żadna z  
powyższych  
okoliczności tj.  
sytuacja  
rodzinna czy  
zawodowa i  
zdrowotna, nie  
stanowi jednak  
szczególnie  
uzasadnionego  
wypadku  
skutkującego  
warunkowym  
zawieszeniem  
wykonania kary  
pozbawienia  
wolności na  
podstawie art.  
69 § 4 k.k.  
(w brzmieniu

obowiązującym  
na dzień  
22.01.2015r.).

Wbrew  
twierdzeniom  
skarżącego,  
uznać należy, że  
Sąd Rejonowy  
karę  
uksztaltował w  
sposób  
bezsprzecznie  
umiarkowany,  
wręcz należy  
uznać ją jako  
zdecydowanie  
łagodną,  
uwzględniając  
granice  
zagrożenia karą  
za przypisane  
mu  
przestępstwo  
(od 3 miesięcy  
do 5 lat  
pozbawienia  
wolności) jak  
również cele  
kary w zakresie  
prewencji  
szczególnej jak i  
ogólnej. Słusznie  
Sąd I instancji  
zaakcentował  
brak  
skuteczności  
wymierzonej  
oskarżonemu  
uprzednio kary  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem  
ich wykonania  
za przestępstwo  
z art. 178a §  
1 kk, oskarżony  
dopuścił się  
bowiem

kolejnego  
przestępstwa  
wykazując  
ewidentnie  
lekceważący  
stosunek do  
obowiązujących  
norm prawnych.  
Ponadto  
oskarżony był  
karany za  
przestępstwa  
innego rodzaju  
(kradzieże)  
popelnione na  
terenie Holandii  
oraz za  
posiadanie  
narkotyków  
(k.318-319).  
Wymierzenie  
oskarżonemu  
kary zgodnie z  
jego wnioskiem  
zawartym w  
apelacji stałoby  
zdecydowanie w  
sprzeczności z  
dyrektywami  
wymiaru kary.  
Oceny takiej nie  
zmienia fakt,  
iż oskarżony  
prowadzi  
obecnie  
ustabilizowany  
tryb życia,  
pracuje i podjął  
leczenie  
odwykowe,  
bowiem  
okoliczności  
osobopoznawcze  
mają znaczenie  
przy wymiarze  
kary, wszakże  
nie na tyle, by  
przeważać nad  
treścią  
materialną

przestępstwa  
(np. wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Krakowie z dnia  
31 marca 2015  
r. w sprawie  
II AKa 73/14).  
Okoliczności te  
nie stanowią  
bowiem  
podstawowych  
okoliczności  
branych pod  
uwagę przy  
wymiarze kary  
i nie mogą  
równoważyć  
oceny stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu i stopnia  
zawinienia  
oskarżonego  
słusznie  
uznanego przez  
Sąd I instancji  
za znaczny.  
Warunki  
związane z  
sytuacją  
zdrowotną i  
zawodową mogą  
mieć natomiast  
wpływ w  
zakresie  
wykonania kary  
przez  
oskarżonego w  
systemie dozoru  
elektronicznego.

Rację ma  
natomiast  
skarżący, że  
środek karny w  
postaci zakazu  
prowadzenia  
wszelkich  
pojazdów  
mechanicznych

na okres 7 lat jest rażąco niewspółmiernie wysoki. Nie uwzględnia bowiem stopnia zawinienia oskarżonego, a w szczególności jego nietrzeźwości w granicach znacznie przekraczających dopuszczalną normę. Zgodzić się jednak należy ze skarżącym, że został orzeczony bliżej górnej granicy, albowiem w czasie popełnienia czynu przepis art. 43 § 1 kk określał, że zakaz ten orzeka się od roku do lat 10, a przepis art. 42 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 18 maja 2015r. nie przewidywał dolnego poziomu zakazu w wymiarze 3 lata w razie skazania za popełnienie przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

W ocenie Sądu Okręgowego środek karny w wymiarze 7 lat będzie

dla oskarżonego nadmiernie głęboko odczuwalną dolegliwością z uwagi na trudności w sferze zawodowej. Względny przewencji ogólnej i szczególnej przemawiają za złagodzeniem tego środka karnego do 5 (pięciu) lat, który to środek w takim wymiarze będzie wystarczającą represją dla oskarżonego. Na korzyść oskarżonego należy odnotować, że w trakcie interwencji policyjnej oskarżony siedział w pojeździe zaparkowanym na poboczu drogi. Natomiast z ustaleń poczynionych przez Sąd Rejonowy wynika, że oskarżony pokonał krótki odcinek drogi (1,4 km -k.204), a natężenie ruchu na drodze było o tej porze małe, przez co



<p>rozmiar grożącej jego działaniem szkody był mniejszy. Z powyższych względów Sąd Okręgowy złagodził orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych do 5 lat.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. Zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego S. K. od zarzucanego mu czynu z art. 178a § 4 kk ewentualnie</p> <p>2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:</p> <p>a) orzeczenie wobec oskarżonego S. K. kary o charakterze nie izolacyjnym;</p> <p>b) orzeczenie wobec oskarżonego S. K. zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w znacznie mniejszym wymiarze niż</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

w zaskarżonym wyroku tj. 2 (dwóch) lat.	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
<p>Brak podstaw do uniewinnienia oskarżonego, w sytuacji gdy wiarygodne dowody w postaci m.in. zeznania funkcjonariuszy policji, protokoły zatrzymania i wyniki badania stanu trzeźwości oraz opinie toksykologiczne, wskazują w sposób nie budzący wątpliwości na winę oskarżonej.</p> <p>Brak podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności postępowania karnego, albowiem brak jest przesłanki z art. 69 § 4 kk w postaci szczególnie uzasadnionego wypadku</p>	

niezbędnego do zastosowania tego środka probacyjnego.

Wobec niezasadności zarzutu rażącej niewspółmierności kary roku pozbawienia wolności wniosek o złagodzenie kary jest niezasadny.

Natomiast na uwzględnienie zasługiwał wniosek o złagodzenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, ale wnioskowany okres 2 lat jest zbyt łagodny w stosunku do znacznego poziomu stężenia alkoholu w organizmie oskarżonego i prowadzenia pojazdu w takim stanie pomimo prawomocnie orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów.

4.

**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE**

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
	Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności.	
<b>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.1.5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.3. 1	Przedmiot utrzymania w mocy	
	Zwiąże o powodach utrzymania w mocy.	
<b>0.1.5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.3.1. 1.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1.zmienia zaskarżony wyrok w ten		

<p>sposób, że orzeczony w pkt III zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych łagodzi do 5 (pięciu) lat; uchyla rozstrzygnięcie oparte o przepis art. 43 § 3 k.k.;</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany.</p>	
<p>Złagodzenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych do 5 lat wynika z zasadności zarzutu rażącej niewspółmierności tego środka karnego. Natomiast uchylenie rozstrzygnięcia opartego o przepis art. 43 § 3 kk wynika z uchylenia tego przepisu. Art. 43 § 3 k.k. został uchylony przez art. 3 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. (Dz.U.2020.1517) zmieniającej nin. ustawę z dnem 5 grudnia 2020 r. Zgodnie z tym przepisem</p>	

okres, na który  
orzeczono zakaz  
prowadzenia  
pojazdów, biegł  
od chwili  
wykonania  
obowiązku  
zwrotu  
dokumentu  
uprawniającego  
do prowadzenia  
pojazdów. Sąd  
zobligowany był  
do nałożenia  
takiego  
obowiązku w  
wyroku  
skazującym.  
Jeśli jednak  
sentencja  
wyroku takiego  
rozstrzygnięcia  
nie zawierała, to  
bieg okresu, na  
który orzeczono  
zakaz  
prowadzenia  
pojazdów,  
rozpoczął się z  
dniem  
uprawomocnienia  
się wyroku  
skazującego  
(postanowienie  
SN z 20.06.2013  
r., I KZP 4/13,  
OSNKW 2013/8,  
poz. 64; tak też  
W. Górski, M.  
Szewczyk [w:]  
Kodeks karny.  
Część ogólna, t.  
1, cz. 1, red. W.  
Wróbel, A. Zoll,  
2016, art. 43, nt  
10; inaczej R.A.  
Stefański, Glosa  
do  
postanowienia  
Sądu

Najwyższego z dnia 20 czerwca 2013 r., I KZP 4/13, OSP 2014/1, s. 64–67; K. Łucarz, Głos w sprawie obliczania początkowej granicy biegu zakazu prowadzenia pojazdów, PS 2016/10, s. 76 i n.). Nieoddanie dokumentu wiązało się zaś z odpowiednim przedłużeniem okresu, na który orzeczono zakaz (postanowienie SN z 20.03.2014 r., III KK 416/13, LEX nr 1444607). W konsekwencji skazany, nie oddając dokumentu, nie odnosił żadnych korzyści (R.A. Stefański [w:] Kodeks..., red. M. Filar, 2016, art. 43, nt 5).

Paragraf 3 uchylony został ustawą z 14.08.2020 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym i niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1517), a zatem równoległe ze zniesieniem

ciężącego na  
kierujących  
pojazdami  
obowiązku  
posiadania przy  
sobie  
dokumentu  
prawa jazdy oraz  
wprowadzeniem  
do Prawa o  
ruchu  
drogowym art.  
135b ust. 1,  
zgodnie z którym  
zatrzymanie  
wydanego w  
kraju prawa  
jazdy następuje  
przez  
wprowadzenie  
informacji o  
zatrzymaniu do  
centralnej  
ewidencji  
kierowców. W  
uzasadnieniu  
ustawy  
nowelizującej  
wskazano  
jedynie – w  
odniesieniu do  
uchylenia art. 43  
§ 3 k.k. – że:  
„Nowe podejście  
upraszcza  
aktualną  
procedurę.  
Zakłada się, że  
zakaz będzie  
obowiązywał od  
uprawomocnienia  
się orzeczenia.  
Na poczet  
zakazu dalej  
naliczany będzie  
okres  
zatrzymania  
prawa jazdy –  
liczony od daty  
zatrzymania



dokumentu  
rozumianej jako  
data fizycznego  
zatrzymania  
dokumentu albo  
data  
zatrzymania  
elektronicznego  
Ktasachniego  
rządowego  
projektu ustawy  
o zmianie  
ustawy – Prawo  
o ruchu  
drogowym oraz  
niektórych  
innych ustaw, IX  
kadencja, druk  
sejm. nr 388, s.  
24).

Uchylenie art.  
43 § 3  
k.k. ma istotne  
znaczenie z  
perspektywy  
normy  
wynikającej z  
art. 4 § 1  
k.k. w tych  
przypadkach, w  
których sprawca  
– mimo  
prawomocnego  
orzeczenia  
wobec niego  
omawianego  
środka karnego  
– nie zwróci  
dokumentu  
uprawnającego  
do prowadzenia  
pojazdu lub  
uczyni to z  
pewnym  
opóźnieniem. De  
lege lata nie  
istnieje już  
bowiem  
możliwość  
doliczenia do

<p>okresu, na który orzeczono zakaz, czasu, w którym sprawca nie wywiązał się z nałożonego nań obowiązku zwrotu dokumentu, co oznacza, że będzie on liczony – według aktualnego, korzystniejszego dla takiego sprawcy stanu prawnego – od momentu uprawomocnienia się orzeczenia, bez możliwości jego przedłużenia związanej z brakiem zwrotu dokumentu.</p>			
<p><b>0.1.5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.1.5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
	<p>Zwięźle o powodach uchylenia.</p>		

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Związłe o powodach uchylecia.		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Związłe o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
	Związłe o powodach uchylecia.		
<b>0.1.5.3.2.</b>	<b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.1.5.4.</b>	<b>Inne rozstrzygnięcia z wyroku</b>		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności.	
<b>6. Koszty Procesu</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności.	
	Brak numeracji	Wobec wysokości dochodów uzyskiwanych przez oskarżonego, brak jest podstaw do zwolnienia oskarżonego od opłaty za II instancję oraz wydatków za postępowanie odwoławcze.	
<b>7. PODPIS</b>			
	sędzia Anna Zawadka		