

Warszawa, dnia 17 września 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 327/21

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy Monika Zarzycka

4. przy udziale oskarżyciela publicznego A. T.

po rozpoznaniu dnia 17 września 2021 r.

5. sprawy J. W., syna J. i M. z domu T., ur. (...) w L.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 57 § 1 kks

7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

9. z dnia 18 grudnia 2020 r. sygn. akt VIII W 655/20

11. zaskarżony wyrok uchyla i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 51 § 1 i 2 kks postępowanie przeciwko J. W. umarza; kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 327/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r. wydany w sprawie o sygn. akt VIII W 655/20</p>		
<p>1.2. Podmiot wnoszący apelację</p>		
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>		
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>		
<p># oskarżyciel prywatny</p>		
<p># obrońca</p>		
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>		
<p># inny</p>		
<p>1.3. Granice zaskarżenia</p>		
<p>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</p>		
<p># na korzyść</p>	<p># w całości</p>	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	J. W.	uprzednia niekaralność oskarżonego	aktualne dane o karalności	170
2.1.1.2.	J. W.	aktualna sytuacja majątkowa J. W.	informacja o dochodach oskarżonego	168
2.1.1.3.	J. W.	wysokość ciążącego na oskarżonym zobowiązania z tytułu nieuregulowanego podatku VAT	złożona na rozprawie odwoławczej aktualna lista zaległości podatkowych oskarżonego	172-172v.
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

2.1.1.1	aktualne dane o karalności		Dowód ma charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości.	
2.1.1.2	informacja o dochodach oskarżonego		Dowód ma charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości.	
<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
2.1.1.3	złożona na rozprawie odwoławczej aktualna lista zaległości podatkowych oskarżonego		Z uwagi na treść przedstawionemu oskarżonemu zarzutu oraz określone w nim ramy czasowe, obejmujące wyłącznie okres do marca 2017 r., stwierdzone po tej dacie dalsze zaległości podatkowe oskarżonego nie mogą mieć jakiegokolwiek znaczenia dla	

		ustalenia stanu faktycznego w ramach niniejszego postępowania	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>naruszenia przepisów art. 15 zwr ust. 6 Ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID - 19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych poprzez fakt, że termin przedawnienia nie biegnie w terminie wskazanym w ust. 1 wyżej wskazanej ustawy, co skutkowało wydłużeniem upływu terminu przedawnienia o 45 dni</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut jest niezasadny. Wynikające z przepisów rangi ustawowej zawieszenie biegu przedawnienia zarzucanego oskarżonemu wykroczenia skarbowego oraz wynikająca z tego faktu konieczność doliczenia tego okresu do daty pierwotnego przedawnienia zarzucanego J. W. czynu nie ma żadnego wpływu na merytoryczną prawidłowość wydanego w niniejszej sprawie wyroku Sądu Rejonowego. Działanie skarżącego można natomiast uznać za intencjonalne przedłużanie postępowania, prowadzące do upływu okresu przedawnienia zarzucanego oskarżonemu czynu, zwłaszcza, że sam obrońca twierdzi, iż zaskarżony wyrok był dla podsądnego korzystny.</p>		
Wniosek		

<p>umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie karalności zarzucanego oskarżonemu wykroczenia skarbowego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Niezależnie od niezasadności podniesionego w treści apelacji zarzuty, skorelowany z nim wniosek o umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie karalności zarzucanego J. W. wykroczenia skarbowego jest zasadny. W realiach niniejszej sprawy wskazana wyżej okoliczność uniemożliwiająca dalsze prowadzenie postępowania ostatecznie wystąpiła w dniu 15 lutego 2021 r. (a nie 14 lutego 2021 r. - na co błędnie wskazuje obrońca).</p>			
<p>4. OKOLICZNOŚCI</p>			

PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	Przedawnienie karalności wykroczenia skarbowego (art. 51 § 1 i 2 kks)	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<p>Bieg przedawnienia przestępstwa skarbowego (wykroczenia skarbowego) polegającego na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej rozpoczyna się jednak z końcem roku, w którym upłynął termin płatności tej należności (art. 44 § 3 k.k.s.). Niewpłacenie w terminie ustawowo określonym należnego podatku już w dacie upływu tego terminu skutkuje zaległością podatkową, stanowiąc tym samym uszczuplenie należności publicznoprawnej. Termin przedawnienia takiego wykroczenia rozpoczyna zatem</p>		

bieg z końcem roku, w którym upłynął termin płatności należności stanowiącej przedmiot wykroczenia skarbowego z art. 57 § 1 k.k.s. W realiach niniejszej sprawy, zgodnie z treścią zarzutu, termin przedawnienia wykroczenia zarzucanego oskarżonemu rozpoczął swój bieg 31.12.2017r.

Artykuł 51 § 1 kks stanowi natomiast, że karalność wykroczenia skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok. Przepisy art. 44 § 2 – 4 i 6- 7 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z § 2 omawianego przepisu, jeżeli w okresie przewidzianym w § 1 wszczęto postępowanie przeciwko sprawcy, karalność popełnionego przez niego wykroczenia skarbowego ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu. Koniecznym w realiach niniejszej sprawy jest również uwzględnienie faktu, iż na mocy art. 15 zrz ust. 6 ustawy z dnia 2 marca 2020

r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm., dalej: u.COVID-19) bieg terminów przedawnienia karalności w sprawach o przestępstwa, przestępstwa i wykroczenia skarbowe oraz w sprawach o wykroczenia został zawieszony. Wskazany wyżej przepis został następnie uchylony na mocy ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 875) z dniem 16 maja 2020 r. Wobec powyższego na mocy art. 15 zwr ust. 6 ustawy o COVID-19, w okresie od 31 marca 2020 r. do 15 maja 2020 r., tj. w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z

powodu COVID,
bieg terminów
przedawnienia
karalności w
sprawach o
wykroczenia został
zawieszony i okres
ten należy doliczyć
do okresu
przedawnienia
wskazanego w art. 51
§ 1 i 2 kks

Zgodnie zatem z
powyższym,
przedawnienie
karalności
wykroczenia
zarzucanego
oskarżonemu J. W.
nastąpiło z dniem
15 lutego 2021
roku. Zaistnienie
tej okoliczności,
zgodnie z art. 439
§ 1 pkt 9 k.p.k.
w zw. z art. 113
§ 1 kks skutkować
musiało uchYLENIEM
zaskarżonego
wyroku i
umorzeniem
postępowania
przeciwko J. W. o
wykroczenie z art. 57
§ 1 kks.

5.
ROZSTRZYGNIĘCIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO

1.7. **Utrzymanie
w mocy wyroku
sądu pierwszej
instancji**

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r. wydany w sprawie o sygn. akt VIII W 655/20	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

W sprawie zachodziła konieczność wydania przez Sąd Okręgowy rozstrzygnięcia o charakterze kasatoryjnym, gdyż niezależnie od granic zaskarżenia i zarzutów podniesionych w apelacji stwierdzić należy, że w chwili orzekania przez Sąd odwoławczy zaistniała negatywna przesłanka procesowa określona w art. 17 § 1 kpk 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks, a mianowicie nastąpiło przedawnienie karalności i Sąd zobowiązany jest uwzględnić tę okoliczność z urzędu. Art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. stanowi, że sąd odwoławczy niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli zachodzi okoliczność wyłączająca postępowanie, określona m.in. w art. 17 § 1 kpk 6 kpk czyli w sytuacji, gdy nastąpiło przedawnienie karalności.

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
Zgodnie z art. 17 § 1 kpk 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności, co miało miejsce w niniejszej sprawie.			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			

1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
	Kosztami procesu w sprawie obciążono Skarb Państwa na podstawie art. 634 kpk w zw. z 632 pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks.	
7. PODPIS		
SSO Adam Bednarczyk		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego - w całości	

0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana