

Warszawa, dnia 19 lipca 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 62/22

**1.**

**2.WYROK**

**2.1.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3.Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący:SSO Adam Bednarczyk

Sędziowie:SO Jacek Matusik

SO Aleksandra Mazurek

protokolant: protokolant sądowy Marta Herc

**4.przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia**

po rozpoznaniu dnia 19 lipca 2022 r.

**5.sprawy P. R. syna W. i E., ur. (...) w W.**

**6.oskarżonego o przestępstwa z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk; z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk; z art. 158 § 1 kk, z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 283 kk**

**7.A. K. syna M. i I., ur. (...) w W.**

**8.oskarżonego o przestępstwa z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art.11 § 2 kk, z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk; z art. 158 § 1 kk, z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk**

**9.na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych i prokuratora**

**10.od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**

**11.z dnia 22 października 2021 r. sygn. akt IV K 556/19**

**13.zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że karę łączną orzeczoną w punkcie IX wobec P. R. podwyższa do 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; w pozostałej części tenże wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia obu oskarżonych od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. kwotę 516,60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.**

**15.SSO Jacek Matusik SSO Adam Bednarczyk SSO Aleksandra Mazurek**

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 62/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 22 października 2021r. sygn. akt IV K 556/19			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. R.	dochody oskarżonego	informacja e - (...)	k-1013
2.1.1.2.	P. R.	karalność oskarżonego	informacja KRK	k 1015-1017
2.1.1.3.	A. K.	dochody oskarżonego	informacja e - (...)	k-1012
2.1.1.4.	A. K.	karalność oskarżonego	informacja KRK	k- 1014
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

1.6. <b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut apelacji obrońcy oskarżonego P. R. obraży prawa materialnego , co do czynu z	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	pkt.I zaskarżonego wyroku.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>zarzut niezasadny. Już nawet z uzasadnienia apelacji w tym zakresie wynika bezspornie , iż P. R. brał udział w zdarzeniu opisanym w pkt.I wyroku. Myli się natomiast autor apelacji niejako odizolowując rolę oskarżonego do zabrania portfela jednemu z pokrzywdzonych. Bezspornie bowiem działał on w grupie mężczyzn, która otoczyła obu pokrzywdzonych i wpierw zastraszała groźbami pobicia, oraz żądaniemi wydania pieniędzy. P. R. akceptował i uczestniczył w tych działaniach, sam fakt zaś zabrania portfela nastąpił po fizycznym pobiciu obu pokrzywdzonych przez jednego z członków grupy współoskarżonego K., tak więc działanie samego oskarżonego R. wynikało wyłącznie</p>			

<p>z przyjętego przez grupę na bieżąco podziału ról i było wykorzystaniem działania całej grupy. Jak wskazano oskarżony akceptował działania grupy i wykorzystał jego skutki. Zatem wypełnił swoim zachowaniem dyspozycję art. 280§1 kk.</p>				
<p>Wniosek</p>				
<p>wniosek o zmianę kwalifikacji prawnej czynu oskarżonego na art. 278§1 kk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>wniosek niezasadny bowiem jak wskazano wyżej P. R. w odniesieniu do czynu z pkt.I w sposób oczywisty wypełnił swoim zachowaniem dyspozycję art. 280§1 kk.</p>				
<p>3.2.</p>	<p>zarzut apelacji obrońcy oskarżonego P. R. rażącej niewspółmierności kary łącznej</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		



	pozbawienia wolności			
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
<p>zarzut niezasadny. Zauważyć trzeba, iż sąd wymierzając wobec P. R. karę łączną pozbawienia wolności zastosował zasadę całkowitej absorbcji kar pomimo, iż dopuścił się 4 czynów przestępnych w tym trzech popełnionych w warunkach art. 64§1 kk. Już kara wymierzona za czyn z pkt.I jest łagodna biorąc pod uwagę właśnie choćby dopuszczenie się tego czynu w warunkach powrotu do przestępstwa, bowiem kara 3 lat nieznacznie przekracza dolny próg ustawowego zagrożenia. Pomimo tego że oskarżony został uznany winnym popełnienia 3 kolejnych czynów w tym dwóch także w warunkach powrotu do przestępstwa oraz trzeciego bardzo groźnego z art. 158§1 kk. sąd zastosował jak wskazano zasadę całkowitej absorbcji</p>				

<p>kar równając ją do kary za czyn z pkt.I . W ocenie sądu odwoławczego tak wymierzoną karę w tym konkretnym przypadku nazwać trzeba wyjątkowo rażąco łagodną nie zaś jak postuluje skarżący surową.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zarzut apelacji obrońcy oskarżonego A. K. z pkt.I apelacji dotyczący czynu z art.280§1 kk. opierający się o rzekome naruszenie przepisów postępowania tj. art.7 i 410 kpk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Zarzut całkowicie niezasadny , a wręcz w swojej argumentacji niezrozumiały. Już pkt.4. autor apelacji przytacza wyjaśnienia samego oskarżonego w których w istocie przyznaje się on do dokonania przestępstwa rozboju na jednym z pokrzywdzonych. Co do swego</p>		

rodzaju techniki  
skonstruowania tego  
zarzutu zauważyć  
trzeba, iż opiera się  
on na zacytowaniu  
poszczególnych  
fragmentów  
wyjaśnień lub  
zeznań wyrwanych  
z kontekstu całości  
owych dowodów  
osobowych, które  
w dodatku same  
w sobie świadczą  
dobitnie, że  
oskarżony działał  
w większej grupie  
napastników i czując  
się w niej silny  
i z przewagą nad  
pokrzywdzonymi  
wypełnił dyspozycję  
art. 280§1 kk.  
Odnosząc się z  
kolei do zarzutu  
jakoby zeznania  
pokrzywdzonych  
były niespójne, to z  
kolei autor apelacji  
nie przytacza  
żadnych  
fragmentów  
świadczących o  
owych  
niespójnościach,  
które zresztą w  
formie różnic w  
relacjach i tak  
w sposób naturalny  
musiały się pojawić  
biorąc pod uwagę  
dynamikę sytuacji  
i całego zdarzenia.  
Sama zaś konkluzja  
skarżącego jakoby  
sąd dokonał  
błędnych ustaleń  
faktycznych, iż  
oskarżony nie  
dokonał tego czynu

<p>wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym R. i nie na dwóch pokrzywdzonych, albowiem pobił tylko jednego z nich świadczy o niezrozumieniu konstrukcji popełnienia czynu wspólnie i w porozumieniu. Oskarżony K. akceptował wszystkie działania pozostałych sprawców, jak też wytworzoną przez nich wszystkich przewagę liczebną i wykorzystał to w ramach dorozumianego podziału ról.</p>				
<p>3-3.</p>	<p>zarzut apelacji obrońcy oskarżonego A. K. rażącej niewspółmierności kary za czyn z pkt.I .</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>zarzut niezasadny albowiem kara 2 lat pozbawienia wolności wymierzona przez sąd jest najniższą przewidzianą ustawowo., zaś sąd rejonowy słusznie</p>				

nie dopatrył się okoliczności pozwalających na wymierzenie kary oskarżonemu przy zastosowaniu art. 37 b kk.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.4.	zarzut błędu w ustaleniach faktycznych oraz obraży przepisów postępowania tj. art. 7 i 410 kpk w odniesieniu do czynu z art. 288§1 kk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzut ten także nie jest zasadny albowiem podobnie jak w przypadku czynu z pkt. I oskarżony niewątpliwie działał w grupie idącej			

<p>ulicą akceptował działania innych współsprawców niszczących inne samochody. Odwoływanie się do wyjaśnień oskarżonego R. jakoby nikt nie zwracał uwagi co robi kolega stojący kilka metrów od oskarżonego, a także inni towarzysze jest całkowicie nielogiczne i niezgodne z doświadczeniem życiowym. Do zdarzenia bowiem doszło na niewielkiej uliczce, a zniszczone zostały po kolei zaparkowane przy niej pojazdy. Wszyscy zatem oskarżeni widzieli co robię pozostali sprawcy.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>wniosek o zmianę kwalifikacji czynu na art. 288§2 kk. jest niezasadny trudno bowiem dopatrzeć się w czynie oskarżonego wypadku mniejszej wagi.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			

3-5.	zarzut apelacji obrońcy oskarżonego A. K. z pkt. 3 dotyczący czynu z art. 158§1 kk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzut niezasadny. Skarżący bowiem pomija , iż wprawdzie wskazywani w apelacji świadkowie nie rozpoznali oskarżonego z całą pewnością niemniej wszyscy wskazywali , iż jeden z napastników był ubrany w charakterystyczną koszulkę klubu (...) i tylko jeden z napastników był ubrany w tego rodzaju koszulkę. Oskarżony zaś K. bez wątpliwości ubrany był w tego rodzaju koszulkę, o czym świadczą choćby zdjęcia z monitoringu na (...). Tak więc fakt ten można w logiczny sposób powiązać z wyjaśnieniami współoskarżonego R..  Apelacja pomija też dowód z opinii				

traseologicznej dotyczącej oskarżonego. W tej sytuacji nie zaszyły okoliczności z art. 5§2 kpk. w odniesieniu do sprawstwa oskarżonego w tym zakresie				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.6.	zarzut obrońcy oskarżonego A. K. odnośnie czynu z pkt. IV	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzuty w tym zakresie są oczywiście niezasadne. Przede wszystkim na sprawstwo oskarżonego wskazuje monitoring ze stacji paliw (...) i zeznania				



<p>sprzedawcy.          Odnośnie zaś kwalifikacji prawnej tego czynu sąd trafnie oparł się na wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2017 r. III K 349/16. Nie jest też zasadnym argument jakoby czyn ten był współkaralnym czynem następczym do czynu z pkt.1. Wprawdzie faktycznie karta bankomatowa została uzyskana w wyniku zdarzenia opisanego w pkt.I niemniej nie ma mowy o tzw. zbiegu przestępstw w tym wypadku , bowiem choćby sam fakt dokonania rozboju i uzyskania w ten sposób karty bankomatowej nie warunkuje automatycznie że sprawca z takiej karty skorzysta. Jest to zatem zdarzenie objęta oddzielnym zamiarem i innym sposobem działania.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>wniosek o zmianę kwalifikacji prawnej czynu z pkt.IV n a art. 119 kw.</p>	<p># zasadny            # częściowo zasadny            # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za</p>			

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
wniosek niezasadny albowiem sąd przyjął co do czynu z pkt.IV prawidłową i trafną kwalifikację prawną				
3.7.	zarzut niewspółmierności orzeczonej za czyn z pkt.IV kary.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
wniosek niezasadny albowiem orzeczonej kary za ten czyn nie można uznać za rażąco niewspółmiernie surową w rozumieniu art. 438 pkt.4 kpk.				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				

3.8.	zarzut rażącej surowości kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec A. K.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zarzut niezasadny. W pierwszym rzędzie trzeba zauważyć, iż sąd orzekł karę łączną na zasadzie całkowitej absorpcji kar, a więc najkorzystniejszej dla samego oskarżonego. W efekcie zatem najsurowsza kara z za czyn z art. 280§1 kk. z pkt. I pochłonęła niejako kary za pozostałe czyny. Jeśli chodzi o zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary w odniesieniu do wszystkich czynów popełnionych przez oskarżonego, to sąd słusznie nie znalazł żadnych do zastosowania tej instytucji, zresztą sam skarżący stawia zarzut nierozważenia nie wskazując z kolei dlaczego i z jakich powodów czy to okoliczności faktycznych				

wynikała by konieczność rozważenia zastosowania tej instytucji co do każdego z czynów. Sąd wbrew twierdzeniom autora apelacji brał pod uwagę fakt młodego wieku oskarżonego, jak też fakt jego uprzedniej niekaralności. Sam jednak fakt uprzedniej niekaralności nie warunkuje automatycznie wymierzenia kary o charakterze wolnościowym, choćby kary w zawieszeniu. Sąd rejonowy trafnie wskazał na szereg okoliczności przemawiających za wymierzeniem A. K. kary bezwzględnej. Słusznie wskazał, na to iż oskarżony w krótkim czasie, będąc pod wpływem alkoholu w miejscach publicznych dopuścił się szeregu czynów na skutek czego poszkodowani odnieśli obrażenia ciała bądź też doszło do uszkodzenia mienia o znacznej wartości. Zachowanie oskarżonego wskazywało na jawne lekceważenie obowiązującego

<p>prawa. Wreszcie trafnie sąd wskazał, iż w odniesieniu do czynu z pkt.I A. K. był według pokrzywdzonych najbardziej agresywnym napastnikiem . Dlatego zdaniem sądu odwoławczego biorąc pod uwagę , charakter i sposób popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu czynów wskazuje, iż tylko kara bezwzględna może spełnić swoje zadania w zakresie prewencji a zwłaszcza podziłała na oskarżonego wychowawczo.</p>			
<p>Wniosek</p>			
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			

4.1.	brak tego rodzaju okoliczności	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b><i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. <b><i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
zmieniono karę łączną pozbawienia wolności wobec oskarżonego P. R. poprzez jej podwyższenie do 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.		

Zwięźle o powodach zmiany	
<p>Powodem zmiany była zasadna i trafna w tym zakresie apelacja prokuratora. Zgodzić się trzeba bowiem z oskarżycielem publicznym, iż wskazane przez sąd okoliczności łagodzące wobec tego oskarżonego w żaden sposób nie upoważniały do zastosowania wobec niego przy wymierzaniu kary łącznej pozbawienia wolności zasady całkowitej absorpcji kar. Zresztą i owa jedyna okoliczność łagodząca wskazana przez sąd w postaci częściowego przyznania się do winy ma nijak do licznych okoliczności obciążających oskarżonego. Przede wszystkim wskazać tu trzeba, iż oskarżony z przypisanych mu czynów dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64§1 kk. Nadto czynów swoich dokonał w krótkich odstępach czasu</p>	

będąc pod wpływem alkoholu w miejscach ogólnodostępnych nie będąc w żaden sposób do tego sprowokowanym. Samo zaś przyznanie się oskarżonego jak słusznie wskazuje prokurator także nie miało charakteru jednoznacznego, i ewoluowało na różnych etapach postępowania, nie miało też w żadnym stopniu tego rodzaju charakteru, który w jakikolwiek sposób ułatwił by prowadzenie organom ścigania postępowania. Można zatem stwierdzić, iż owo przyznanie się nie było wyrazem skruchy, lecz miało charakter spekulacyjny w zależności od pojawiających się nowych dowodów i etapów postępowania. Zdaniem zatem sądu odwoławczego kara łączna 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności jest karą adekwatną do czynów oskarżonego i jego postawy w czasie procesu.

1.9. ***Uchylenie wyroku sądu***



<b>pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania</b>			

<b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	o kosztach postępowania odwoławczego wobec obu oskarżonych orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego P. R.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi	

ustalenie, którego dotyczy apelacja	Południe w Warszawie z dnia 22 października 2021 r. sygn. akt IV K 556/19	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów	

	postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.12. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego A. K.
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 22 października 2021 sygn akt IV K 556/19

<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana