

Warszawa, dnia 14 czerwca 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 122/22

1

2WYROK

2.1W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

4 Przewodniczący: SSR (del.) Tomasz Morycz

6protokolant: protokolant sądowy Adrianna Sadowska

7przy udziale prokuratora Iwony Zielińskiej

8po rozpoznaniu dnia 14 czerwca 2022 r.

9sprawy K. M., córki W. i B. z domu W., ur. (...) w W.

10oskarżonej o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. art. 297 § 1 kk w zb. art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

11na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

12od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

13z dnia 25 maja 2021 r. sygn. akt III K 58/21

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie na rzecz adw. M. K. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych, w tym podatek od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną oskarżonej z urzędu w instancji odwoławczej;

III. zwalnia oskarżoną od kosztów sądowych w instancji odwoławczej, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 122/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			

<p>1.1 Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie o sygn. akt III K 58/21.</p>	
<p>1.2 Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>0.11.3. Granice zaskarżenia</p>	

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi			

przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
		K. M.	Uprzednia karalność Sytuacja majątkowa	Karta karna - k.385 - 388 Informacja e-PUAP - k.381
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	

0.12.2. Ocena dowodów		
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.
Uprzednia karalność Sytuacja majątkowa	Karta karna Informacja e-PUAP	Dokumenty zostały sporządzone przez uprawnione podmioty, nie były kwestionowane i nie budziły żadnych wątpliwości.

<p>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.
<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
	<p>Obrońca oskarżonej zaskarżonemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na jego treść, a mianowicie naruszenie przepisu art. 6 kpk i art. 374 kpk poprzez przeprowadzenie rozprawy pomimo prawidłowo usprawiedliwionej nieobecności oskarżonej.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.		
<p>Apelacja obrońcy oskarżonej była bezzasadna i nie zasługiwała na uwzględnienie.</p> <p>Zdaniem Sądu Okręgowego nie można przyjąć, żeby pismo oskarżonej z dnia 21 maja 2021 r., które wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 24 maja 2021 r. o godzinie 13:32 stanowiło wniosek o odroczenie rozprawy zaplanowanej na dzień 25 maja 2021 r. Z jego treści wynikało, że jest ono jedynie usprawiedliwieniem</p>		

nieobecności oskarżonej na rozprawie spowodowanej chorobą dziecka, nad którym sprawowała opiekę. W żadnym miejscu i żadnymi słowami oskarżona nie sprzeciwiła się przeprowadzeniu rozprawy, a więc również rozpoznaniu sprawy pod jej nieobecność, tym bardziej nie wnosząc o jej odroczenie.

Mało tego, oskarżona wniosła o doręczenie jej protokołu rozprawy, z czego należało wnioskować, że chce się jedynie dowiedzieć, co się wówczas wydarzyło. Jednocześnie nie wyraziła woli złożenia dodatkowych wyjaśnień czy wniosków dowodowych, sygnalizując to dopiero na rozprawie apelacyjnej. Okoliczność, że powyższe pismo nie zostało dołączone do akt sprawy przed rozprawą, na co wskazuje fakt nie odnotowania jego wpływu w protokole rozprawy, nie miała żadnego znaczenia. Tak jak to, że w dniu 21 maja 2021 r. oskarżona została zatrzymana do odbycia kary w innej sprawie i była pozbawiona wolności, o czym nie poinformowała Sądu Rejonowego, mając taki obowiązek i zostając o tym pouczona.

Na marginesie wskazać należy, że oskarżona dowiedziała się o terminie rozprawy w dniu 26 marca 2021 r., a więc blisko dwa miesiące wcześniej. Nawet jeśli faktycznie jej dziecko zachorowało, to miało to miejsce na cztery dni przed rozprawą. Był to zatem czas wystarczający, żeby zorganizować opiekę, którą i tak musiałaby zapewnić, gdyby było zdrowe i miała je zostawić w domu. Oskarżona z pewnością ma rodziców czy znajomych, którzy mogli udzielić jej pomocy w tym zakresie. Niemniej, fakt opieki nad chorym dzieckiem nie uniemożliwił

jej udziału w rozprawie, skoro i tak nie miała zamiaru się na niej stawić. Na powyższe wskazuje treść pisma z dnia 21 maja 2021 r, o czym mowa była już wcześniej.

Jak wynika z treści art. 374 § 1 kpk udział oskarżonego w rozprawie jest jego uprawnieniem, a nie obowiązkiem poza określonymi sytuacjami, które w niniejszej sprawie nie zaistniały. Fakt niestawienia się przez oskarżoną na rozprawę był zatem jej świadomą i dobrowolną decyzją, o której przyczynach poinformowała w przedmiotowym piśmie. Z kolei prowadzenie rozprawy pod jej nieobecność nie stanowiło naruszenia jej prawa do obrony.

Podsumowując, po pierwsze Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy, z dużym wyprzedzeniem, zawiadomił oskarżoną o terminie rozprawy, umożliwiając jej stawiennictwo. Po drugie, oskarżona sama zrezygnowała z realizacji przysługującego jej prawa, jedynie usprawiedliwiając swoją nieobecność i nie wnosząc o odroczenie rozprawy. Orzeczenia Sądu Najwyższego, na które powołał się obrońca oskarżonej w piśmie z dnia 19 maja 2022 r. dotyczyły zupełnie innych stanów faktycznych i nie miały w tym przypadku zastosowania.

W tym miejscu podkreślić należy, że Sąd Okręgowy dokonując kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia nie dopatrył się również innych uchybień. Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, na których podstawie w sposób prawidłowy stwierdził, że

<p>oskarżona dopuściła się popełnienia zarzucanego jej czynu.</p> <p>Ponadto wobec wielokrotnej karalności oskarżonej, w tym przede wszystkim za przestępstwa oszustwa, z czego uczyniła sobie sposób na życie i stała, łatwe źródło dochodów, orzeczona kara 2 lat pozbawienia wolności w ocenie Sądu Okręgowego jest karą, która spełni swe cele zarówno prewencji ogólnej jak i indywidualnej. To, że w ten proceder były zaangażowane także inne osoby, na co oskarżona powołała się na rozprawie apelacyjnej, nie ma znaczenia dla jej winy i odpowiedzialności, jaką musi ponieść. Zastrzeżeń nie budził także obowiązek naprawienia szkody i inne rozstrzygnięcia.</p>		
Wniosek		
Uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.		
Z opisanych wyżej względów wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).		

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności.		
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
1.3 1	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie o sygn. akt III K 58/21.		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy.		
O powodach wskazano powyżej.		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
1.3.1 1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwiąże o powodach zmiany.		
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
		# art. 439 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia.		

	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia.		
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.		
4.	Konieczność warunkowego umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia i warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania.		
5.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia.		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku		
Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
6. Koszty Procesu		

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
K. M.	II i III	<p>Na podstawie § 4 ust 1 i 3 i § 17 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę 516,60 złotych, w tym podatek od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną oskarżonej z urzędu w instancji odwoławczej. Biorąc pod uwagę, że obrońca reprezentowała oskarżoną w postępowaniu odwoławczym, jej wniosek w tym zakresie zasługiwał na uwzględnienie.</p> <p>Jednocześnie zwolniono oskarżoną od kosztów sądowych w instancji odwoławczej, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa. Powyższe wynikało z faktu, że oskarżona jest pozbawiona wolności i nie uzyskuje żadnych dochodów.</p>
7. PODPIS		

0.11.3 Granice zaskarżenia		
Wpisać kolejny numer załącznika - 1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia	brak albo	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -

ustalenie, którego dotyczy apelacja	Południe w Warszawie z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie o sygn. akt III K 58/21		
0.11.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2 Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	Uchylenie	#	zmiana