

Warszawa, dnia 14 lipca 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 273/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy Marta Herc

po rozpoznaniu dnia 14 lipca 2022 r.

sprawy M. K., córki P. i J., ur. (...) w W.

obwinionej o wykroczenie z art. 51 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionej

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

z dnia 14 grudnia 2021 r. sygn. akt IV W 937/20

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia obwinioną od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie na rzecz adw. M. G. kwotę 516,60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.

VI Ka 273/22

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 grudnia 2021 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie w sprawie IV W937/20 obwinioną M. K. uznał winną popełnienia czynu z art. 51 par. 1 k.w. i wymierzył jej karę grzywny 300 zł.

Wyrok ten zaskarżyła w całości obrońca obwinionej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy jest niezasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd rejonowy w sposób prawidłowy przeprowadził postępowanie w przedmiotowej sprawie przeprowadzając wszelkie dostępne mu dowody, ich oceny zaś dokonał nie wychodząc poza ramy art. 7 kpk., na podstawie zaś tak ocenionych dowodów trafnie zrekonstruował stan faktyczny w sprawie.

Wbrew twierdzeniom apelacji sąd rejonowy w sposób trafny oparł swe ustalenia faktyczne o zeznania pokrzywdzonej J. G. oraz całkowicie spójne z nimi zeznania B. J., J. J. (2) oraz A. P. świadków nie zainteresowanych w takim czy innym rozstrzygnięciu przedmiotowej sprawy, a jednocześnie osób w żaden sposób nie skonfliktowanych z osobą obwinionej. Jednocześnie sąd wskazał dlaczego zeznania B. M. nie mogły służyć a w zasadzie stanowić przeciwwagi dla wskazanych wyżej dowodów osobowych. Trudno bowiem zestawiać zeznania osoby bliskiej obwinionej i nie mieszkającej stale w budynku przy ulicy (...) z zeznaniami osób tam zamieszkującymi i obcymi dla zarówno obwinionej jak i

pokrzywdzonej. Dlatego też zarzuty apelacji skonstruowane o tego typu zestawienie nie mogły skutecznie podważyć toku rozumowania sądu rejonowego.

Orzeczona kara nie razi swoją niewspółmiernością.

Mając zatem powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak wyroku.