

Warszawa, dnia 28 czerwca 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 22/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: Monika Zarzycka

przy udziale prokuratora Agaty Stawiarz

po rozpoznaniu dnia 28 czerwca 2023 r.

sprawy M. D., syna P. i W., ur. (...) w P.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 178a § 4 kk

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim

z dnia 7 października 2022 r. sygn. akt II K 219/22

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa;

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 22/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 7 października 2022 r. sygn. akt II K 219/22

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

Granice zaskarżenia

Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany	

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	M. D.	uprzednia karalność i dochody oskarżonego	informacje e-PUAP oraz KRK	K-143,144
<i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

Ocena dowodów

<i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

**STANOWISKO SĄDU
ODWOŁAWCZEGO
WOBEC**

ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW wniosków		i	
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut apelacji obrońcy oskarżonego obraży przepisów prawa materialnego oraz błędu w ustaleniach faktycznych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzuty apelacji są w tym zakresie niezasadne , albowiem autor apelacji wprowadził trafnie wskazał, iż oskarżony dopuścił się przedmiotowego czynu nie będąc uprzednio prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, postępowanie bowiem w tej sprawie zostało warunkowo umorzone , a więc nie było prawomocnym skazaniem, niemniej skarżący nie dostrzegł, iż oskarżony wypełnił drugą z przesłanek kwalifikacji prawnej czynu z art. 178a§4 kk., a mianowicie popełnienie tego czynu w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów orzeczonego za przestępstwo z art.244 kk. Zresztą sąd rejonowy w sposób wyczerpujący			

opisał i uzasadnił kwalifikację prawną przyjętą w zaskarżonym wyroku, tym bardziej oba zarzuty jawią się jako nie do końca zrozumiałe.		
Wniosek		
wniosek o zmianę kwalifikacji prawnej i warunkowe umorzenie postępowania, ewentualnie znaczne złagodzenie kary	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek niezasadny wobec niezasadności zarzutów apelacji, natomiast orzeczona kara wobec oskarżonego nie nosi cech rażącej surowości w rozumieniu art. 438 pkt.4 kpk. zresztą wskazać trzeba, iż sąd rejonowy odnośnie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstępnie od orzeczenia wobec oskarżonego tego środka karnego w wymiarze dożywotnim, co raczej nie jest wyrazem surowości zaskarżonego orzeczenia w zakresie wymiaru kary i środków karnych..		
3.2.	zarzut apelacji prokuratora błędu w	# zasadny

	ustaleniach faktycznych oraz rażącej niewspółmierności kary	# częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzuty niezasadne. Sąd rejonowy wbrew twierdzeniom skarżącego w sposób trafny uzasadnił dlaczego uznał , iż w stosunku do oskarżonego w przedmiotowej sprawie zachodzą wyjątkowe okoliczności uzasadniające odstępianie od orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, natomiast orzeczenie kary grzywny samo w sobie jak i jej wymiar są adekwatne do czynu oskarżonego i okoliczności sprawy.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			

OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
--	--------------------

4.1.	brak tego rodzaju okoliczności
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 7 października 2022 r. sygn. akt II K 219/22	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
zarzuty jak i wywody obu apelacji nie mogły spowodować zmiany zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez obu skarżących.	
Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Związłe o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Związłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Związłe o powodach uchylenia		
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.624§1 kpk.

PODPIS

Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 7 października 2022 r. sygn. akt II K 219/22		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana