

Warszawa, dnia 23 maja 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 64/23

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: Monika Zarzycka

4. przy udziale prokuratora Anety Ostromeckiej

po rozpoznaniu dnia 23 maja 2023 r.

5. sprawy T. W., syna H. i M., ur. (...) w W.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 207 § 1 kk

7. na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i oskarżonego

8. od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

9. z dnia 28 września 2022 r. sygn. akt V K 238/20

11. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adv. D. B. kwotę 1033,20 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 64/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>		
Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 28 września 2022 r. sygn.akt V K238/20		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	T. W.	uprzednia niekaralność oskarżonego, dochody oskarżonego	informacja KRK, informacja ePUAP	644, 642
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla				

ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego oraz oskarżonego dotyczące oceny materiału dowodowego i na skutek tego błędu w ustaleniach faktycznych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzuty obu apelacji we wskazanym wyżej zakresie są niezasadne. Mając one wyłącznie polemiczny charakter w stosunku do prawidłowych ustaleń faktycznych sądu orzekającego, a w istocie są projekcją			

własnej wizji bez jakiegokolwiek odniesienia się do argumentacji sądu zawartej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Wizja ta często w skrajny sposób odbiega od jakichkolwiek zasad wiedzy i doświadczenia życiowego oraz podstawowych notoryjnych faktów. Przykładem niech tu będzie choćby apelacja oskarżonego w której stwierdził wręcz, iż to on jest ofiarą przemocy ekonomicznej pokrzywdzonej, która jest zamożną osobą. Wystarczy zatem przypomnieć, iż oskarżony nie pracuje od długiego czasu w istocie w ogóle nie podejmuje starań o podjęcie pracy, zamieszkuje w domu będącym własnością odrębną żony i jej matki sama zaś pokrzywdzona ma na utrzymaniu dwoje dzieci będąc pracownikiem administracyjnym w szkole państwowej, a jednocześnie nie ma nawet dostępu do świadczeń tzw. 500+ bowiem te płyną na konto oskarżonego. Podobnie wizje oskarżonego w

apelacji jakoby zeznania jego ojca H. W. były dla niego korzystne całkowicie mija się z rzeczywistą treścią tego dowodu.

Przechodząc jednak do nie wybiórczej lecz kompleksowej oceny zarzutów obu apelacji odnośnie oceny materiału dowodowego wskazać trzeba, iż sąd orzekający zadośćuczynił w tej ocenie dyrektywom zarówno art. 7 kpk. jak i 5§2 kpk. Niewątpliwie podstawą ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie są zeznania pokrzywdzonej A. W. . Sąd trafnie ocenił je jako spójne i logiczne. Niewątpliwie pokrzywdzona w tej sprawie była przesłuchiwana wielokrotnie , a w takiej sytuacji zawsze mogą pojawiać się pewne różnice choćby w postaci dodawania pewnych faktów, co wynika po pierwsze z upływu czasu pomiędzy kolejnymi zeznaniami czy choćby pytaniami przesłuchujących , niewątpliwie jedna ma rację sąd rejonowy , iż

zeznania te co do istoty sprawy są właśnie spójne i logiczne. Obaj skarżący podważając taką ocenę sądu nie wskazują poprzez jakie fragmenty owych licznych zeznań można by stwierdzić, iż są diametralnie odmienne właśnie co do istoty sprawy. Ponadto trafnie sąd dostrzegł, iż zeznania pokrzywdzonej są potwierdzone w szerokim zakresie przez zeznania innych świadków. Przy czym sąd podchodził do oceny części z dowodów osobowych z należytą ostrożnością zwłaszcza chodzi tu o zeznania Z. S. matki pokrzywdzonej, która nie ukrywała swojego negatywnego stosunku do oskarżonego, także trafnie sąd ocenił wartość zeznań świadka A. S. siostry pokrzywdzonej, która była bezpośrednim świadkiem tylko części zdarzeń, co do części zaś była świadkiem tzw. ze słyszenia i miała informacje od siostry oraz matki. Istotnymi są także

zeznania świadka H. S. ojca oskarżonego. Sąd wprowadził także zachował ostrożność wobec tego dowodu wobec niechętnego stosunku świadka do syna, z drugiej jednak strony trzeba zauważyć że świadek nie wskazywał na żadne fakty których nie widział zwłaszcza co do przemocy fizycznej, wskazywał na to iż jego wiadomości pochodzą od samej pokrzywdzonej oraz wnuków które wspiera finansowo i opiekował się czasowo nimi w okresie zarzutu. W ocenie sądu odwoławczego są to zeznania obiektywne pomimo nie ukrywanej niechęci do zachowania syna.

Wbrew twierdzeniom obu apelacji sąd także trafnie ocenił zeznania świadka K. sąsiada stron, jednak potwierdziły one jedynie fakt zaistnienia awantur w domu stron i ich powodu, natomiast polemika oskarżonego, iż świadek wskazał że słyszał jedynie kobiece głosy jest bezprzedmiotowa, albowiem po pierwsze nie jest

wiadomym czy świadek słyszał cały przebieg awantury, po wtóre wiadomym jest z jakiego powodu miała ona miejsce a trudno przypuszczać że to pokrzywdzona awanturowała się ze swoją matką że jest nagrywana lub też odwrotnie. Pozostałe dowody osobowe nie miały znaczenia dla ustaleń faktycznych.

Sąd pozostawi bez komentarza zarzut oskarżonego jakoby sąd nie przesłuchał jego małoletnich dzieci. Trafnie sąd nie dopuścił tego rodzaju dowodu , zaś sam zarzut wskazuje , iż oskarżony dla udowodnienia swoich tez nie cofnie się przed narażaniem małoletnich dzieci na stres związany z przesłuchiwaniami ich w sprawie rodziców.

Reasumując sformułowane w sposób bardzo ogólny w/w zarzuty obu apelacji nie były zasadne.

Wymierzona zaś oskarżonemu kara nie nosi cech rażącej niewspółmierności

w rozumieniu art.438 pkt.4 kpk.		
Wniosek		
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	

<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 28 września 2022 r. sygn. akt V K 238/20</p>			
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>			
<p>Zarzuty jak i wywody obu apelacji nie mogły spowodować zmiany zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez obu skarżących</p>			
<p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 28 września 2022 r. sygn. akt V K 238/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść	# w całości		
# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

1.12. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 28 września 2022 r. sygn. akt V K 238/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana