

Warszawa, dnia 30 listopada 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 951/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

protokolant: protokolant sądowy – stażysta Justyna Kutnikowska

przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera

po rozpoznaniu dnia 30 listopada 2023 r.

sprawy P. M. syna M. i H., ur. (...) w O.

oskarżonego o przestępstwo z art. 157 § 2 i 3 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku

z dnia 7 czerwca 2023 r. sygn. akt II K 871/20

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Otwocku; zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Otwocku na rzecz adwokata A. K. kwotę 1033,20 zł obejmującą wynagrodzenie za pomoc prawną świadczoną z urzędu na rzecz nieletniej pokrzywdzonej A. D. w instancji odwoławczej oraz podatek VAT.

| | | |
|---|---------------|--------------|
| UZASADNIENIE | | |
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | VI Ka 951/23 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | |
| 1.CZĘŚĆ WSTĘPNA | | |

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 7 czerwca 2023 roku, sygn. akt II K 871/20

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

Granice zaskarżenia**Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu

| | | |
|---|---|--|
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |

Wnioski

| | | | |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

| Fakty uznane za udowodnione | | | | |
|---------------------------------------|-----------|--|-----------------------|-------------|
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | P. M. | stan majątkowy oskarżonego | Informacja e - (...) | 217 |
| 2.1.1.2 | P. M. | karalność sądowa | Zapytanie o karalność | 219 |
| Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |

Ocena dowodów

| Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
|--|-------------------------|---|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| 2.1.1.1. | Informacja z e - (...) | Dowód bezsporny, z dokumentu urzędowego – w sposób jednoznaczny stanowi podstawę do dokonania ustaleń co do dochodów uzyskanych przez oskarżonego |
| 2.1.1.2. | Informacja o karalności | Dowód bezsporny, z dokumentu urzędowego – oskarżony jest karany sądownie |

| | | |
|--|-------|--|
| Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| | | |

| | | |
|---|--|---|
| 3.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | |
| Lp. | Zarzut | |
| 3.1. | <p>Obraza przepisów prawa materialnego – tj. art. 66 § 1 k.k. polegająca na zastosowaniu instytucji warunkowego umorzenia postępowania wobec P. M., w sytuacji gdy w/w na mocy prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 17.11.2021 r. sygn. II K 873/19 był już wcześniej skazany za przestępstwo z art. 217 § 1 k.k., a co za tym idzie zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia jest niedopuszczalne z uwagi na brak określonej w art. 66 § 1 k.k. przesłanki uprzedniej niekaralności sprawcy za przestępstwo umyślne.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | |
| Rację ma skarżący, że Sąd Rejonowy niezasadnie przyjął, iż w rozpoznawanej sprawie zostały wypełnione wszystkie ustawowe przesłanki | | |

umożliwiający zastosowanie wobec P. M. warunkowego umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 66 § 1 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Przepis ten określa zatem zarówno materialne, jak i formalne przesłanki warunkowego umorzenia postępowania, których dopiero łącznie spełnienie umożliwia zastosowanie przez sąd tej instytucji. Wśród tych przesłanek przepis ten wymienia warunek uprzedniej niekaralności sprawcy za przestępstwo umyślne. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, iż ten warunek ma charakter bezwzględny (por. wyrok SN z 27.10.2023 r., I KK 234/23, LEX nr 3619963).

W tym miejscu wskazać przede wszystkim należy, że w sytuacji prawnej P. M. nie można przyjąć za spełniony warunek niekaralności za przestępstwo umyślne. Jak wynika bowiem z informacji z Krajowego Rejestru Karnego, 17 listopada 2021 roku Sąd Rejonowy w Otwocku wydał wyrok skazujący P. M. za czyn z art. 217 § 1 k.k. i orzekł karę grzywny, która została wykonana 9 czerwca 2023 roku. Ergo, w dacie wydania zaskarżonego wyroku podsądny

| | | |
|---|---|--|
| <p>był osobą karaną. Wcześniejsza karalność za przestępstwo umyślne stanowi przeszkodę w możliwości skorzystania z dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania karnego, co jasno wynika z art. 66 § 1 k.k. Warunek ten ma charakter obiektywny oraz bezwzględny, więc jego niespełnienie uniemożliwia zastosowanie tego trybu.</p> | | |
| <p>Wniosek</p> | | |
| <p>Uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Otwocku do ponownego rozpoznania.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | |
| <p>Z uwagi na wskazane wyżej okoliczności, wniosek zasługiwał na uwzględnienie. Jedną z koniecznych przesłanek warunkowego umorzenia postępowania jest niekaralność sprawcy za przestępstwo umyślne. Jak wielokrotnie podkreślał to Sąd Najwyższy, warunek ten ma charakter bezwzględny, a potwierdzenie takiej karalności zawsze implikuje niemożność warunkowego umorzenia postępowania wobec sprawcy, którego ta karalność dotyczy (tak też SN w wyroku z 12.02.2019 r., III KK 590/17, LEX nr 2619178 i w wyroku z 14.01.2021 r., III KK 234/20, LEX nr 3241537).</p> <p>P. M. był w dniu wyrokowania w niniejszej sprawie osobą skazaną wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 17</p> | | |

listopada 2021 roku wydanym w sprawie II K 873/19, więc przesłanka niekaralności nie została spełniona. Niedopuszczalnym zatem było zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania, więc wyrok należało uchylić i sprawę przekazać sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

| | |
|--|-----------------------------|
| 4.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU | PODLEGAJĄCE |
| 4.1. | |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności | |
| 5.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO | SĄDU |
| Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 5.1.1. | Przedmiot utrzymania w mocy |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy | |
| Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 5.2.1. | Przedmiot i zakres zmiany |
| Zwięźle o powodach zmiany | |

| | |
|--|--|
| Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji | |
|--|--|

| | | |
|--|--|-----------------------|
| Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia | | |
| 5.3.1.1.1. | | # art. 439 k.p.k. |
| Zwięzłe o powodach uchylecia | | |
| | | |
| 5.3.1.2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięzłe o powodach uchylecia | | |
| Przytoczona powyżej argumentacja nie pozwala na uznanie wyroku warunkowo umarzającego postępowanie karne w stosunku do P. M. za prawidłowy, co wskutek uwzględnienia apelacji prokuratora skutkowało koniecznością uchylecia przedmiotowego orzeczenia w całości i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Otwocku w celu ponownego rozpoznania. Zaskarżony wyrok został wydany po przeprowadzeniu posiedzenia, a zatem przy ponownym rozpoznaniu sprawy konieczne będzie skierowanie jej na rozprawę i przeprowadzenie w całości przewodu w celu prawidłowego wyrokowania. Wyrok | | |
| 5.3.1.3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięzłe o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | |
| | | |
| 5.3.1.4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. |

| | |
|--|-------------------------|
| Zwięźle o powodach uchylenia | |
| Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | |
| <p>W zaistniałym w niniejszej sprawie układzie procesowym należy przyjąć, że zachodzi podstawa do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, o której mowa w art. 437 § 2 k.k. in fine, tj. konieczność przeprowadzenia na rozprawie przewodu sądowego nie tylko na nowo, ale w ogóle, co jest wymagane do skazania (patrz komentarz do art. 454 k.p.k. pod redakcją Dariusza Świeckiego). Przesłanka ta tym bardziej wchodzi w rachubę, jeżeli uprzednio przewód w ogóle nie był przeprowadzony, jak miało to miejsce w tej sprawie (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2016 roku, sygn. akt IV KS 4/16, LEX nr 2165595).</p> <p>Sąd Rejonowy powinien przeprowadzić przewód sądowy, w którym dokona wszechstronnej i wnikliwej analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sposób zgodny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego biorąc pod uwagę przesłanki art. 115 § 2 k.k. w odniesieniu do ustalenia stopnia społecznej szkodliwości czynu, a także postawy sprawcy i prognozy w przedmiocie przestrzegania przez niego porządku prawnego w przyszłości.</p> | |
| Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |

| | | |
|-------------------------|--|--|
| | | |
| 6.Koszty Procesu | | |

| | |
|--------------------------------|---|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| brak numeracji | O wynagrodzeniu adw. A. K. orzeczono w oparciu o stawki obowiązującego w tym względzie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, z uwzględnieniem argumentacji zawartej w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku, sygn. akt SK 78/21). |

| |
|------------------------------------|
| 7.PODPIS |
| SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda |

| | | | |
|--|------------------------|------------|--|
| Granice zaskarżenia | | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | | |
| Podmiot wnoszący apelację | prokurator | | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | całość rozstrzygnięcia | | |
| 1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |

| | | |
|--|--|--|
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | |
| 1.3.2. Podniesione zarzuty | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego | |

| | | |
|---------------------|---|----------|
| | zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 1.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # zmiana |