

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

1 września 2022 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Kosicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Nalewczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie 1 września 2022 r. w Warszawie

odwołań J. Z. i A. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W.

z 15 kwietnia 2021 r. nr (...)

o przeniesienie odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu składek

I. umarza postępowanie w zakresie w jakim zaskarżona decyzja została zmieniona decyzją z 17 czerwca 2021 r. nr (...);

II. oddala odwołania w pozostałym zakresie;

III. odstępuje od obciążania odwołujących się kosztami zastępstwa procesowego organu rentowego.

Sygn. akt VII U 862/21

## UZASADNIENIE

pkt (...) wyroku z 1 września 2022 r.

J. Z. 20 maja 2021 r. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z 15 kwietnia 2021 r., znak (...) (...) (...) (...), zaskarżając ją w całości. Zaskarżonej decyzji zarzucił:

1. naruszenie przepisu art. 98 § 1 Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w zw. z art. 1034 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i zastosowanie polegające na przyjęciu, że odpowiedzialność J. Z. jest ograniczona do wartości stanu czynnego całego spadku tj. wartości lokalu mieszkalnego położonego w W., przy ul. (...) dla którego prowadzona jest Księga Wieczysta o nr (...), a także udziału w 1/6 w garażu wielostanowiskowym położonym w W., przy ul. (...) dla którego jest prowadzona Księga Wieczysta o nr (...) o łącznej wartości 439 488 zł, a nie do wartości stanu czynnego jego udziału w tym spadku wynoszącym 1/2 w każdym z tych praw, co w konsekwencji spowodowało przyjęciem przez organ zawyżonej granicy jego odpowiedzialności za dług spadkowy w wyniku przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza;

2. dowolne i nierzetelne oszacowanie wartości stanu czynnego spadku, tj. wartości lokalu mieszkalnego położonego w W., przy ul. (...) dla którego prowadzona jest Księga Wieczysta o nr (...) a także udziału w 1/6 w garażu wielostanowiskowym położonym w W., przy ul. (...) dla którego jest prowadzona Księga Wieczysta o nr (...) poprzez określenie ich łącznej wartości 439.488 zł, gdy w zgodnie z sporządzoną opinią przez biegłego sądowego M. O. z 10 maja 2019 r. dla potrzeb postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi Północ P. P. z nieruchomości (sygn. akt Km 321/18), ich łączna wartość

wynosi 355 630 zł, co skutkowało niewłaściwym określeniem wartości stanu czynnego spadku, a tym samym przyjęciem nieprawidłowej górnej granicy odpowiedzialności J. Z. za dług spadkowy w wyniku przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza i bez uwzględnienia jego udziału w tym spadku;

3. nieudowodnienia wysokości zobowiązań zmarłej A. Z. (1) w łącznej kwocie 138 263 zł, na które składają się zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych poprzez nie wskazanie wysokości poszczególnych składek, okresów za jakie nie zostały zapłacone, ich terminów wymagalności (w jakich datach i kwotach), jak również nie wykazanie sposobu wyliczenia odsetek od tych należności, w szczególności nie wskazania od jakich dat i jakich kwot odsetki zostały naliczone oraz wg jakiej stopy procentowej. Ponadto, organ nie wykazał za jakich pracowników ewentualnie inne osoby zatrudnione przez zmarłą A. Z. (1) nie zostały zapłacone składki;

4. nieudowodnienia poniesienia przez organ kosztów egzekucji i upomnień oraz ich wysokości, w szczególności prowadzenia postępowań egzekucyjnych w administracji przeciwko zmarłej A. Z. (1), jak również zasadności multiplikowania kosztów upomnień wykazanych przez organ przy każdym z zobowiązań jako poniesionych.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi oraz zasądzenie od organu na rzecz odwołującego małoletniego A. G. kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego (odwołanie – k. 3 a.s.).

Odwołanie od opisanej na wstępie decyzji złożył również małoletni A. G. reprezentowany przez przedstawiciela ustawowego P. G., wskazując na ta samą argumentację oraz wnioski dowodowe jak u J. Z.. A. G. domagał się uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi oraz zasądzenie od organu na rzecz odwołującego kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Odwołanie zarejestrowano pod sygn. akt VII U 862/21.

Zarządzeniem z 13 lipca 2021 r. na podstawie art. 219 k.p.c. sprawę tę połączono do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą niniejszą (akta VII U 863.21 i pkt 1 zarządzenia z 13 lipca 2021 r. – k. 28 a.s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. w odpowiedzi na odwołania wniósł o umorzenie postępowania w zakresie, w jakim roszczenie dowodujących zostało zaspokojone decyzją z 17 czerwca 2021 r. nr (...), oddalenie odwołań na podstawie art. 477<sup>(14)</sup> § 1 k.p.c. oraz zasądzenie od odwołujących się na rzecz organu rentowego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu ZUS powołał się na treść przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy Ordynacja podatkowa, wskazując, że A. Z. (1) NIP (...) zgłosiła prowadzenie działalności gospodarczej w okresach od 5 sierpnia 2000 r. do 31 stycznia 2001 r., od 1 maja 2013 r. do 1 lipca 2018 r. i z tego tytułu zobowiązana była do opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne oraz Fundusz pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W związku z figurującym na koncie ubezpieczonej zadłużeniem 25 kwietnia 2017 r. zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania znak (...). Wykazana na dokumencie zadłużenie wynosiło: na ubezpieczenia społeczne za okres od września 2014 r. do marca 2017 r., w kwocie 54 776,19 zł z odsetkami za zwłokę 2905 zł; na ubezpieczenia zdrowotne za okres od września 2014 r. do marca 2017 r., w kwocie 16 797,13 zł z odsetkami za zwłokę w kwocie 1122 zł; na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od września 2014 r. do marca 2017 r. w kwocie 1973,50 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 136 zł. Organ rentowy wskazał, że wielokrotnie do płatnika zostały wysłane upomnienia. Za okres od 4 kwietnia 2017 r. do sierpnia 2017 r. zaległości zostały skierowane do przymusowego dochodzenia należności. Organ rentowy podniósł, że konto A. Z. (1) zostało rozliczone z zachowaniem wszelkich czynności niezbędnych do prawidłowego ustalania salda. P. została poprawność zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych, poprawność podlegania do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego, prawidłowość i kompletność dokumentów rozliczeniowych. Opisane zostały należności przedawnione, które stały się niewymagalne. Podjęte czynności doprowadziły do stanu konta, na podstawie którego stwierdzone zostały prawidłowe zaległości wraz z należnymi odsetkami. ZUS wskazał, że po ponownym rozliczeniu konta płatnika składek na 26 maja 2021 r. stwierdzono, iż zaległości składek nie uległy zmianie od wydanej decyzji z 15 kwietnia 2021 r. nr (...). Odsetkami za

zwłokę zakład naliczył zgodnie z Ordynacją Podatkową według obowiązującej stopy procentowanej od następnego dnia po którym składka stała się wymagalna. Wysokość odsetek od zaległości na koncie płatnika za okres od listopada 2015 r. do lipca 2018 r. została naliczona na dzień zgonu A. Z. (1), tj. 1 lipca 2018 r. Wysokość zadłużenia na danym funduszu oraz wysokość odsetek naliczonych na dzień 1 lipca 2018 r., kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych oraz okresy zgłoszenia do ubezpieczeń poszczególnych pracowników w okresie od kwietnia 2016 r. do czerwca 2018 r. zostało przedstawione w piśmie (...) Oddziału w W. Inspektorat W.-(...) z 27 maja 2021 r. stanowiącego załącznik do odpowiedzi na odwołanie (odpowiedź na dowołanie z 23 czerwca 2021 r. – k. 21 a.s.).

Na rozprawie 1 września 2022 r. strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska w sprawie (protokół – 78 a.s.).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

A. Z. (1) w okresie od 5 sierpnia 2000 r. do 31 stycznia 2001 r., od 1 maja 2013 r. do 1 lipca 2018 r. prowadziła działalność gospodarczą i z tego tytułu zobowiązana była do opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W okresie od kwietnia 2016 r. do czerwca 2018 r. A. Z. (1) zatrudniała pracowników (k. 27 a.s.).

W związku z figurującym na koncie A. Z. (1) zadłużeniem 25 kwietnia 2017 r. organ rentowy wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania znak (...). Wykazane na dokumencie zadłużenie wyniosła: na ubezpieczenia społeczne za okres od 09/2014 do 3/2017, w kwocie 54 776,19 zł z odsetkami za zwłokę w kwocie 2905 zł; na ubezpieczenia zdrowotne za okres od 09/2014 do 3/2017 w kwocie 16 797,13 zł z odsetkami za zwłokę w kwocie 1122,00 zł; na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 9/2014 do 3/2017 w kwocie 1973,50 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 136 zł. Korespondencja została zwrócona z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”, wobec czego przyjęto datę doręczenia zgodnie z KPA, tj. 19 maja 2017 r.

1 czerwca 2017 r. organ rentowy wysłał do płatnika zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego znak (...). Korespondencja została zwrócona z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”, wobec czego przyjęto datę doręczenia zgodnie z KPA, tj. 19 czerwca 2017 r.

1 czerwca 2017 r. organ rentowy wysłał do płatnika upomnienia za okres 04/2017 r. Nr upomnień od (...) do (...). Korespondencja została odebrana przez płatnika 19 czerwca 2017 r.

30 czerwca 2017 r. organ rentowy wysłał do płatnika upomnienia za okres 05/2017 r. Nr upomnień od (...) do (...). Korespondencja została odebrana przez płatnika 7 lipca 2017 r.

18 sierpnia 2017 r. organ rentowy wysłał do płatnika upomnienia za okres 06/2017 r. i 07/2017 r. Nr upomnień od (...) do (...). Korespondencja została odebrana przez płatnika 7 września 2017 r.

19 października 2017 r. organ rentowy wysłał do płatnika upomnienia za okres 08/2017 r. Nr upomnień od (...) do (...). Korespondencja została odebrana przez płatnika 2 listopada 2018 r.

7 czerwca 2018 r. organ rentowy wysłał do płatnika upomnienia za okres od 04/2014 r. do 03/2017 r. i od 1/2018 r. do 04/2018 r. Nr upomnień od (...) do (...). Korespondencja została odebrana przez płatnika 21 czerwca 2018 r.

Przeciwko A. Z. (1) prowadzono postępowania egzekucyjne na podstawie następujących tytułów wykonawczych: za miesiąc 04/2017 r. nr (...), (...), (...) zostały doręczone płatnikowi 2 sierpnia 2017 r., za miesiąc 05/2017 r. nr (...), (...), (...) doręczono płatnikowi 1 września 2017 r., za miesiąc 06/2017 r. i 07/2017 r. nr (...), (...), (...) doręczone płatnikowi w 7 października 2017 r., za miesiąc 08/2017 r., (...), (...), (...) doręczone płatnikowi w dniu 17 października 2017 r.

A. Z. (1) zmarła 1 lipca 2018 r.

Wysokość powstałego zadłużenia na danym funduszu oraz wysokości odsetek naliczonych na 1 lipca 2018 r., kosztów upomnienia i kosztów egzekucji została szczegółowo przedstawiona przez organ rentowy w tabeli (tabela k. 25v-26 a.s.).

Zgodnie z aktem poświadczenia dziedziczenia z 13 listopada 2018 r. (Rep. A nr (...)) spadek po zmarłej A. Z. (1) na podstawie ustawy nabyli w udziałach wynoszących po 1/2 części na podstawie ustawy: J. Z., urodzony (...) oraz A. G., urodzony (...) (akt poświadczenia dziedziczenia z 13 listopada 2018 r. – nienumerowane karty a.r.)

Na podstawie aktu notarialnego z 13 listopada 2018 r. rep. A nr (...) zawierającego wykaz inwentarza ustalono, że w skład stanu czynnego spadku wchodzi lokal mieszkalny nr (...) położony przy ul. (...) w W., dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr (...). Na podstawie księgi wieczystej nr (...) ustalono, że zmarła A. Z. (2) posiadała udział 1/16 w nieruchomości – garaż wielostanowiskowy o pow. 444,50 m<sup>2</sup> położony przy ul. (...) w W. (akt notarialny z 13 listopada 2018 r. – k. 7 a.s.).

W operacie szacunkowym lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w W. przy ul. (...) sporządzonego 10 maja 2019 r. przez rzeczoznawcę majątkowego, wartość rynkowa prawa własności ww. lokalu mieszkalnego oszacowana została na kwotę 333 000 zł (operat szacunkowy z 10 maja 2019 r. – k. 9 a.s.).

15 kwietnia 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. Inspektorat W.-(...) wydał decyzję nr (...) o przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu składek, na podstawie której:

I. określił wysokość zobowiązań zmarłej 1 lipca 2018 r. A. Z. (1) na dzień otwarcia spadku na kwotę 138 263,15 zł, w tym:

1) na ubezpieczenia społeczne:

- 95 381,08 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres: 11/2015-07/2018

- 8 206 zł – z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 1 lipca 2018 r.

- 866,31 zł – z tytułu kosztów egzekucyjnych

- 104,40 zł – z tytułu kosztów upomnień

2) na ubezpieczenia zdrowotne:

- 27 460,41 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres: 11/2015-07/2018

- 2 372 zł – z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 1 lipca 2018 r.

- 253,90 zł – z tytułu kosztów egzekucyjnych

- 116,00 zł – z tytułu kosztów upomnień

3) Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- 3 087,51 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres: 11/2015-10/2016, 12/2016-07/2018

- 266 zł – z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 1 lipca 2018 r.

- 22,30 zł – z tytułu kosztów egzekucyjnych

- 127,60 zł- z tytułu kosztów upomnień

(...). orzekł, że J. Z. i A. G. reprezentowany przez P. G. ponoszą solidarną odpowiedzialność, jako spadkobiercy płatniczki A. Z. (2) za wymienione w pkt I zobowiązania do wartości stanu czynnego spadku wykazanego w akcie notarialnym Rep. A nr (...) z 13 listopada 2018 r. – wartości lokalu mieszkalnego położonego w W. przy ul. (...) o powierzchni 53,46 m<sup>2</sup>, dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr (...), a także ujawnionego w KW nr (...) udziału 1/16 w garażu wielostanowiskowym położonym w W. przy ul. (...), tj. do kwoty 439 488,00 zł.

Wartość stanu czynnego spadku na podstawie cen rynkowych Zakład oszacował na kwotę 439 488,00 zł (416 988 zł – lokal mieszkalny oraz 22 500 zł – miejsce w garażu wielostanowiskowym) (decyzja ZUS z 15 kwietnia 2021 r. a.r.).

W związku z dołączeniem do odwołania istotnych dokumentów, tj. operatu szacunkowego lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w W. przy ul. (...) sporządzony 10 maja 2019 r. przez rzeczoznawcę majątkowego, decyzją z 17 czerwca 2021 r., nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. Inspektorat W.-(...) zmienił decyzję z 15 kwietnia 2021 r., nr (...) w zakresie pkt II, w ten sposób, że orzekł, że J. Z. i A. G. reprezentowany przez P. G. ponoszą odpowiedzialność, jako spadkobiercy płatniczki A. Z. (3) za wymienione w pkt I zobowiązania do wysokości stanu czynnego spadku, wykazanego w akcie notarialnym Rep. A nr (...) z 13 listopada 2018 r. – wartości lokalu mieszkalnego położonego w W. przy ul. (...) o powierzchni 53,46 m<sup>2</sup>, dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr (...), a także ujawnionego w KW nr (...) udziału 1/16 w garażu wielostanowiskowym położonym w W. przy ul. (...). Stan czynny spadku ustalony został na kwotę 355 500 zł. W pozostałej części ww. decyzję organ rentowy pozostawił bez zmian (decyzja ZUS z 17 czerwca 2021 r., a.r.).

23 marca 2022 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał decyzje nr (...), w której umorzył postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na J. Z. i A. G. jako spadkobierców zmarłej 1 lipca 2018 r. A. Z. (4) za należności z tytułu nieopłaconych składek powstałe w okresie 7/2014-10/2015 (decyzje ZUS z 23 marca 2022 r. – k. 52-55 a.s.).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o zgromadzone w aktach sprawy i aktach Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dokumenty. Treść poszczególnych dokumentów nie była kwestionowana przez strony postępowania i była przekonująca dla sądu.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Niniejsze postępowanie podlegało umorzeniu w zakresie w jakim zaskarżona decyzja została zmieniona decyzją z 17 czerwca 2021 r. nr (...), zaś w pozostałym zakresie odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Stosownie do art. 97 § 1 i art. 98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.2019.900 t.j.) spadkobiercy podatnika przejmują przewidziane w przepisach prawa podatkowego majątkowe prawa i obowiązki spadkodawcy, a do ich odpowiedzialności

za zobowiązania podatkowe spadkodawcy oraz odsetki za zwłokę od tych zaległości stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego o przyjęciu i odrzuceniu spadku oraz o odpowiedzialności za długi spadkowe.

W myśl art. 100 § 2 i 3 Ordynacji podatkowej w decyzji organ podatkowy określa wysokość znanych w dniu otwarcia spadku zobowiązań spadkodawcy, a termin płatności przez spadkobiercę tych zobowiązań wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Z kolei stosownie

do art. 101 § 1 odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych spadkodawcy naliczane są do dnia otwarcia spadku.

Z mocy z art. 31 i 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2019.300 t.j.) do należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz

na ubezpieczenie zdrowotne stosuje się odpowiednio wymienione powyżej przepisy Ordynacji podatkowej.

Możliwość przeniesienia odpowiedzialności na spadkobierców znajduje również jednoznaczne potwierdzenie w orzecznictwie. W uchwale z dnia 7 maja 2008 r. II UZP 1/08 Sąd Najwyższy wprost stwierdził, że niezapłacone w terminie składki na Fundusz Pracy

i ubezpieczenie zdrowotne (oraz należności z nimi związane) mogą być pobrane przez organ rentowy od spadkobiercy osoby zobowiązanej do zapłaty takich składek w granicach odpowiedzialności danego spadkobiercy za długi spadku (art. 922 § 1 i § 3 k.c. oraz art. 1030 i nast. tego Kodeksu w związku z art. 97 § 1 oraz art. 98 § 1 i § 2 pkt 1, 2, 5 i 7 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 32 tej ustawy) (zob. również wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 2009 r., II UK 118/2009).

Zgodnie z art. 1030 k.c. do chwili przyjęcia spadku spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe tylko ze spadku. Od chwili przyjęcia spadku ponosi odpowiedzialność za te długi z całego swego majątku. Zgodnie zaś z art. 1034 k.c. do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe. Oznacza to zatem, że wierzyciel spadkowy może żądać całości lub części przysługującego mu świadczenia od wszystkich spadkobierców łącznie lub od kilku z nich bądź od każdego z osobna (art. 366 KC; w wyr. SA w Lublinie z 11.4.2018 r., III AUa 866/17, Legalis: "postępowanie sądowe odnoszące się do ustalenia solidarnej odpowiedzialności spadkobierców za długi zmarłego ma niezależny byt od toczącego się postępowania o dział spadku. Wierzyciel nie musi czekać z możliwością egzekucji swoich praw do chwili, kiedy zostanie dokonany tenże dział spadku, dlatego też nie ma podstaw do zawieszenia postępowania w tym przedmiocie"). Jeśli któryś ze spadkobierców zaspokoi wierzyciela spadkowego, z jednej strony zwalnia to pozostałych spadkobierców z obowiązku zaspokojenia tego wierzyciela, a z drugiej strony powoduje powstanie po stronie tego spadkobiercy roszczenia regresowego w stosunku do pozostałych spadkobierców o zwrot odpowiednich części tego uiszczzonego świadczenia, konkretnie części odpowiadających ich udziałom w spadku (art. 1034 § 1 KC) (E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 10, Warszawa 2021, Legalis).

Wskazać należy, że dopiero od chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą odpowiedzialność za długi spadkowe w stosunku do wielkości udziałów.

W ocenie sądu, brak jest podstaw do uwzględniania zarzutów odwołujących się w zakresie naruszenia przez sąd przepisu art. 98 § 1 ustawa z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w zw. z art. 1034 k.p.c., albowiem do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe do wysokości stanu czynnego spadku, o czym stanowi art. 1034 k.p.c. Zdaniem sądu, do czasu działu spadku, mimo ustalenia, że zgodnie z aktem poświadczenia dziedziczenia z 13 listopada 2018 r. spadek po zmarłej A. Z. (1) na podstawie ustawy nabyli odwołujący się w udziałach wynoszących po 1/2 części, nie sposób ustalić jaki będzie ostateczny sposób działu spadku. Wobec powyższego, sąd uznał, że prawidłowo organ rentowy ustalił, że J. Z. i A. G. ponoszą solidarną odpowiedzialność, jako spadkobiercy A. Z. (2) za jej zobowiązania względem organu rentowego.

Zdaniem sądu, nie zasługiwał na uwzględnienie także zarzut odwołujących się dotyczący nieudowodnienia przez organ rentowy wysokości zobowiązań zmarłej A. Z. (1) w łącznej kwocie 138 263 zł oraz poniesionych kosztów egzekucji i upomnień oraz ich wysokości. Wskazać bowiem należy, że do akt rentowych dołączono plik dokumentów dotyczący przebiegu postępowania egzekucyjnego, w tym zarówno dokumenty wskazujące na wysyłanie upomnień do ubezpieczonej, jak i wysokość naliczonych kosztów egzekucji. W ocenie sądu, wysokość zobowiązań zmarłej A. Z. (1) została w całości udokumentowana przez organ rentowy, dlatego także w tym zakresie zobowiązanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe, sąd na podstawie art. art. 477<sup>(14)</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w pkt II sentencji wyroku.