

Sygn. akt VII S 1/17

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Szczuka

Sędziowie: SO Marcin Graczyk

SO Renata Gąsior

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. P.

przeciwko Prezesowi Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

w przedmiocie skargi powoda T. P. na naruszenie prawa strony

do rozpoznania sprawy o sygn. akt VI P 55/15 w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

postanawia:

oddala skargę.

SSO Marcin Graczyk SSO Zbigniew Szczuka SSO Renata Gąsior

UZASADNIENIE

Powód T. P. w dniu 3 lutego 2017 r. wniósł do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe, VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych przeciwko Skarbowi Państwa ww. Sądu skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy

w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie o sygn. akt VI P 55/15. Skarżący wniósł o:

- stwierdzenie, że w zaskarżonej sprawie nastąpiła przewlekłość postępowania;
- zobowiązanie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w sprawie o sygn. akt VI P 55/15 do wydania wyroku na najbliższej rozprawie wyznaczonej na dzień 22 lutego 2017 r.;
- przyznanie od Skarbu Państwa kwoty w wysokości 20000,00 złotych;
- przyznanie zwrotu uiszczonyj opłaty sądowej w przypadku uwzględnienia skargi;
- przeprowadzenie dowodów powołanych w uzasadnieniu skargi, w szczególności z akt sprawy o sygn. akt VI P 55/15.

Uzasadniając stanowisko zawarte w skardze, powód wskazał, że roszczenia objęte pozwem są bardzo proste do rozstrzygnięcia, ponieważ obejmują w znacznej części wynagrodzenie i związane z tym świadczenia dotyczące ekwiwalentu za urlop, chorobowe,

a w pozostałej części odszkodowanie za rozwiązanie umowy o pracę z winy pracodawcy, który nie płacił wynagrodzenia. Zdaniem powoda w niniejszej sprawie bezspornym pozostawał fakt niewypłacania przez pracodawcę należnego mu wynagrodzenia oraz nierozliczenia urlopu i chorobowego. Skarżący podniósł, że sprawa została przekazana do postępowania upadłościowego, co okazało się nietrafne, ponieważ Sąd Gospodarczy w postanowieniu z dnia 13 listopada 2013 r. uznał, iż dochodzone roszczenia winny być rozpoznawane w drodze postępowania sądowego, które zostało zawieszono. Zdaniem powoda Sąd Rejonowy po podjęciu postępowania prowadził niecelowe czynności w zakresie ustalenia w Sądzie Gospodarczym prawomocności postanowienia o ogłoszeniu upadłości, co nie miało znaczenia w przedmiotowej sprawie. Ponadto w ocenie skarżącego niecelowym było również ustalanie przez Sąd I instancji okoliczności związanej z wypłaceniem mu kwot wskazanych na liście wierzytelności. Powód stwierdził, że powyższe jest niemożliwe do ustalenia, gdyż postanowienie o ogłoszeniu upadłości jest nieprawomocne (k. 2-3 a. s.).

W odpowiedzi na skargę powoda Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie w dniu 21 lutego 2017 r. wniósł o jej nieuwzględnienie.

W uzasadnieniu Wiceprezes Sądu Rejonowego szczegółowo przedstawił czynności procesowe podjęte w toku postępowania przed Sądem I instancji z wyróżnieniem dat każdej

z nich. Ponadto Wiceprezes Sądu Rejonowego odniósł się do kwestii poruszonych przez stronę powodową we wniesionej skardze na przewlekłość postępowania. Wiceprezes Sądu Rejonowego zważył, że zawieszono postępowanie, którego zasadność potwierdzona została przez Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, ze względu na ogłoszenie upadłości likwidacyjnej pozwanej Spółki mogło zostać podjęte dopiero, gdy wierzytelność powoda zgłoszona w ramach postępowania upadłościowego nie zostanie umieszczona na liście wierzytelności po wyczerpaniu trybu przewidzianego w art. 145 Prawa upadłościowego. Wiceprezes wskazał również,

że w postępowaniu upadłościowym uznano jedynie zasadność niewielkiej części z wielu roszczeń powoda w zakresie kwoty w wysokości 6671,11 złotych, co w konsekwencji prowadzi do przyjęcia, że zasadność pozostałych roszczeń nie była oczywista. Zdaniem Wiceprezesa Sąd Rejonowy prawidłowo zwracał się do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych

o wskazanie etapu postępowania upadłościowego dotyczącego (...)S.A. z siedzibą

w W.. W ocenie Wiceprezesa dysponowanie przez powoda tytułem egzekucyjnym

co do dochodzonego roszczenia w zakresie kwoty w wysokości 6671,11 złotych czyniłoby niedopuszczalnym wyrokowanie w tejże materii i prowadziłoby do nieważności postępowania. Wiceprezes Sądu Rejonowego doszedł do przekonania, że strona powodowa również wpłynęła na tok niniejszego postępowania, ponieważ wielokrotnie zmieniała wysokość dochodzonych kwot wnosząc o udzielenie przez Sąd I instancji dodatkowego terminu celem zajęcia ostatecznego sprecyzowania poszczególnych roszczeń. Wiceprezes stwierdził, że powyższe okoliczności w żaden sposób nie uzasadniają żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania i zasądzenia od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 20000,00 złotych (k. 9-15 a. s.).

Sąd Okręgowy ustalił następujący przebieg dotychczasowego postępowania przed Sądem Rejonowym:

T. P. w dniu 1 marca 2012 r. wniósł pozew do Sądu Rejonowego o zapłatę wynagrodzenia (k. 1-2 a. s.).

W dniu 2 marca 2012 r. zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącej Wydziału przesłano pozwanemu odpis pozwu celem złożenia wymaganych dokumentów niezbędnych do dalszego prowadzenia sprawy, zakreślając 14-dniowy termin na wykonanie zobowiązania (k. 11 a. s.).

Następnie sprawa została skierowana do Sędziego Danuty Kani celem rozpoznania wniosku o zabezpieczenie powództwa.

W dniu 6 marca 2012 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek o zabezpieczenie powództwa (k. 12-14 a. s.).

W dniu 14 marca 2012 r. powód wniósł kolejny pozew do Sądu domagając się zapłaty przez pozwanego na jego rzecz wynagrodzenia (k. 1-4 a. s. VI P 250/12).

W dniu 19 marca 2012 r. Sąd Rejonowy wyznaczył termin rozprawy na dzień 25 maja 2012 r., na który wezwał powoda i osobę uprawnioną do reprezentacji pozwanej (...)

(...) S.A. w upadłości układowej do stawienia się osobiście celem przesłuchania pod rygorem pominięcia zeznań, a nadto określił stronom 21-dniowy termin na złożenie wszelkich wniosków dowodowych, pod rygorem ich pominięcia (k. 16 a. s.).

W dniu 21 marca 2012 r. Sąd Rejonowy zarządzeniem połączył obie sprawy celem wspólnego rozpoznania i prowadzenia pod sygn. akt VI P 206/12 (k. 21 a. s. VI P 250/12).

W dniu 28 marca 2012 r. pozwany pismem procesowym złożył odpowiedź na pozew (k. 23-73 a. s.).

W dniu 25 maja 2012 r. Sąd Rejonowy zawiesił niniejsze postępowanie przeciwko pozwanej (...)S.A. z siedzibą w W. oraz podjął postępowanie przeciwko syndykowi masy upadłości ww. Spółki wyznaczając termin rozprawy na dzień 10 października 2012 r. (k. 175 a. s.)

W dniu 10 października 2012 r. Sąd Rejonowy ponownie zawiesił postępowanie w sprawie przeciwko syndykowi masy upadłości (...)S.A. z siedzibą w W. na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c. oraz art. 144 ust. 1, art. 145 ust. 1 i art. 143 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze (k. 191 a. s.).

W dniu 18 października 2012 r. powód wniósł zażalenie na powyższe postanowienie wydane przez Sąd I instancji (k. 192-194 a. s.).

W dniu 14 listopada 2012 r. Przewodnicząca Wydziału wezwała pełnomocnika powoda do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia oraz uiszczenie opłaty sądowej od zażalenia w wysokości 30,00 złotych, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia (k. 202 a. s.).

W dniu 29 listopada 2012 r. powód wskazał wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 63894,00 złotych oraz uiszczył opłatę od zażalenia w kwocie 30,00 złotych (k. 204 a. s.).

W dniu 4 grudnia 2012 r. Przewodnicząca Wydziału ponownie zobowiązała pełnomocnika powoda do uiszczenia opłaty uzupełniającej opłaty sądowej zażalenia w wysokości 609,00 złotych, pod rygorem odrzucenia zażalenia (k. 207 a. s.).

W dniu 19 grudnia 2012 r. powód złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych (k. 210 a. s.).

W dniu 8 stycznia 2013 r. zarządzeniem Przewodnicząca Wydziału skierowała sprawę do referatu Sędziego Marii Sałacińskiej z uwagi na zakończenie orzekania w Wydziale przez Sędziego Danutę Kanię oraz wezwała pełnomocnika powoda, aby w terminie 7 dni złożył dokumenty potwierdzające dochody osiągnięte przez małżonkę powoda z działalności gospodarczej w 2012 r. bądź ich brak, pod rygorem zwrotu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (k. 216 a. s.).

W dniu 22 stycznia 2013 r. powód wykonał zobowiązanie (k. 219 a. s.).

W dniu 29 stycznia 2013 r. Sąd w postanowieniu z dnia 29 stycznia 2013 r. zwolnił powoda od kosztów sądowych w przedmiocie ponoszenia opłaty sądowej od zażalenia w części, tj. ponad kwotę 30,00 złotych (k. 223 a. s.).

W dniu 14 marca 2013 r. po doręczeniu odpisu zażalenia pozwanemu, Sąd Rejonowy przedstawił akta Sądowi II instancji (k. 231 a. s.).

W dniu 18 lutego 2013 r. pozwany sporządził odpowiedź na zażalenie, w którym wniósł o jego oddalenie (k. 234-236 a. s.).

W dniu 23 kwietnia 2013 r. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił zażalenie powoda na postanowienie wydane przez Sąd I instancji w przedmiocie zawieszenia postępowania (k. 240-242 a. s.).

W dniach 22 maja 2013 r., 23 lipca 2013 r., 12 lutego 2014 r., 25 kwietnia 2014 r. oraz 5 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy zwracał się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, IX Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i naprawczych o udzielenie informacji dotyczącej etapu postępowania upadłościowego toczącego się przeciwko (...)S.A. z siedzibą w W. (k. 250, 259, 270, 275 i 281 a. s.).

W dniu 27 sierpnia 2014 r. wpłynął wniosek pełnomocnika powoda o podjęcie zawieszono postępowania (k. 285 a. s.).

W dniu 25 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy zwrócił się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, IX Wydziału d.s. upadłościowych i naprawczych o pilne udzielenie informacji w sprawie prawomocności postanowienia z dnia 20 listopada 2013 r. dotyczącego oddalenia sprzeciwu wierzyciela T. P. wydanego w sprawie o sygn. akt IX GUp 2/12 GUk(s) 25/13 w postępowaniu upadłościowym prowadzonym z udziałem (...) S.A. z siedzibą w W. (k. 290 a. s.).

W dniu 3 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy zwrócił się do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, IX Wydziału d.s. upadłościowych i naprawczych o poinformowanie o przyczynach niewydania zarządzenia dotyczącego stwierdzenia prawomocności postanowienia z dnia 20 listopada 2013 r. o oddaleniu sprzeciwu wierzyciela T. P. w sprawie IX GUp 2/12 GUk(s) 25/13 w zakresie postępowania upadłościowego (...) S.A. z siedzibą w W.. Ponadto Sąd Rejonowy zwrócił się o udzielenie informacji na jakim etapie obecnie się znajduje postanowienie oraz, czy było zaskarżone (k. 294 a. s.).

W dniu 4 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy podjął postępowanie w sprawie przeciwko syndykowi masy upadłości (...)S.A. z siedzibą w W.. Sąd I instancji zobowiązał pełnomocnika powoda do wskazania, czy w związku z uznaniem jego wierzytelności w kwocie 6671,11 złotych na liście wierzytelności, cofa on powództwo w tym zakresie. Sąd Rejonowy wyznaczył również termin rozprawy na dzień 14 października 2015 r., na który wezwał powoda i pozwanego celem ich przesłuchania oraz zawiadomił pełnomocników stron, którym określono 14-dniowy termin na złożenie wniosków dowodowych, pod rygorem ich pominięcia (k. 297-298 a. s.).

W dniu 9 marca 2015 r. pełnomocnik powoda oświadczył, że nie cofa powództwa co do kwoty w wysokości 6671,11 złotych, ponieważ nie została mu wypłacona (k. 306 a. s.).

W dniu 14 października 2015 r. Sąd Rejonowy na rozprawie dopuścił dowód z przesłuchania stron. Pełnomocnik powoda wniósł o określenie 14-dniowego terminu celem zajęcia ostatecznego stanowiska względem dochodzonych roszczeń. W związku z powyższym Sąd I instancji odroczył rozprawę do dnia 9 marca 2016 r. określając pełnomocnikowi powoda 14-dniowy termin zgodnie z jego wnioskiem, pod rygorem zawieszenia postępowania (k. 330-331 a. s.).

Powód w piśmie procesowym z dnia 30 października 2015 r. zajął stanowisko w sprawie (k. 335-336 a. s.).

W dniu 9 marca 2016 r. Sąd Rejonowy na rozprawie odroczył termin rozprawy do dnia 13 lipca 2016 r. zakreślając ponownie pełnomocnikowi powoda na jego wniosek 21-dniowy termin na ponowne sprecyzowanie roszczenia, pod rygorem zawieszenia postępowania, zobowiązując jednocześnie do sprecyzowania poszczególnych roszczeń ze wskazaniem, czy są to kwoty brutto czy netto. Sąd Rejonowy również zwrócił się do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych o wskazanie, czy w sprawie dotyczącej postępowania upadłościowego (...)S.A. z siedzibą w W. lista wierzytelności jest prawomocna, a jeśli tak, o wysłanie jej odpisu oraz, czy wskazana na liście wierzytelności kwota w wysokości 6671,11 złotych została wypłacona na rzecz wierzyciela (k. 344 a. s.).

W dniu 31 marca 2016 r. wykonując zobowiązanie Sądu Rejonowego, pełnomocnik powoda w piśmie procesowym zmienił wysokość czterech z siedmiu dochodzonych wcześniej kwot (k. 351-352 a. s.).

W dniu 12 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy doręczył odpis pisma procesowego pozwanemu celem ustosunkowania się i zgłoszenia ewentualnych wniosków dowodowych w terminie 14 dni, pod rygorem ich pominięcia (k. 354 a. s.).

W dniu 4 maja 2016 r. Sąd Rejonowy zwrócił się do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i naprawczych o udzielenie informacji, czy główna lista wierzytelności w postępowaniu upadłościowym (...) S.A. z siedzibą w W. została zatwierdzona oraz, czy postanowienie o umorzeniu postępowania z dnia 28 stycznia 2016 r. jest prawomocne (k. 357 a. s.).

W dniu 25 maja 2016 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych poinformował, że postanowienie z dnia 28 stycznia 2016 r. zostało zaskarżone i nie jest prawomocne, natomiast główna lista wierzytelności nie została zatwierdzona (k. 359 a. s.).

W dniu 13 lipca 2016 r. na rozprawie powód wskazał, że kwota w wysokości 6671,11 złotych występująca na liście wierzytelności jest tytułem wynagrodzenia z niewiadomego źródła pochodzenia. W związku z powyższym, Sąd Rejonowy odroczył termin rozprawy do dnia 16 listopada 2016 r. zwracając się jednocześnie do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych o nadesłanie odpisu prawomocnego postanowienia z dnia 28 stycznia 2016 r. o umorzeniu postępowania upadłościowego oraz o wskazanie, czy została wypłacona powodowi kwota ujęta na liście wierzytelności w wysokości 6671,11 złotych oraz z jakiego tytułu bądź tytułów (k. 363 a. s.).

W dniu 23 sierpnia 2016 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych poinformował, że postanowienie z dnia 28 stycznia 2016 r. nie jest prawomocne i z uwagi na przesłanie akt do Sądu Okręgowego nie ma możliwości udzielenia szczegółowych informacji dotyczących listy wierzytelności (k. 368 a. s.).

W dniu 3 października 2016 r. Sąd Rejonowy ponownie zwrócił się do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych o udzielenie informacji w zakresie, czy Sąd Okręgowy rozpatrywał zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie X GUp 529/15 z dnia 28 stycznia 2016 r., a jeśli tak, to zwrócono się o nadesłanie odpisu jego prawomocności oraz wskazanie, czy powodowi została wypłacona kwota w wysokości 6671,11 złotych z jakiego tytułu bądź tytułów, która ujęta została na liście wierzytelności (k. 369 a. s.).

W dniu 17 października 2016 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie,

X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych poinformował, że nie jest mu znane rozstrzygnięcie zapadłe przed Sądem Okręgowym (k. 370 a. s.).

W dniu 25 października 2016 r. w związku z treścią pisma z dnia 12 października 2016 r., Sąd Rejonowy zwrócił się do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych z zapytaniem, dlaczego nie jest mu znana treść rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego po rozpoznaniu zażalenia w sprawie dotyczącej postępowania upadłościowego przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. (k. 371 a. s.).

Ze względu na brak odpowiedzi od Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych, Sąd Rejonowy na rozprawie w dniu 16 listopada 2016 r. odroczył termin rozprawy na dzień 22 lutego 2017 r. zawiadamiając o powyższym pełnomocnika powoda i syndyka masy upadłościowej spółki oraz skierował sprawę na posiedzenie niejawnie celem podjęcia dalszych decyzji w sprawie (k. 377 a. s.).

W dniu 17 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych wskazał, że nie ma możliwości udzielenia szczegółowych informacji z uwagi na przesłanie akt do Sądu Okręgowego celem rozpoznania zażalenia (k. 381 a. s.).

W dniu 13 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy zwrócił się ponownie do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych o udzielenie informacji w zakresie, czy Sąd Okręgowy rozpatrywał zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie X GUp 529/15 z dnia 28 stycznia 2016 r., a jeśli tak, to zwrócono się o nadesłanie odpisu jego prawomocności oraz wskazanie, czy powodowi została wypłacona kwota w wysokości 6671,11 złotych z jakiego tytułu bądź tytułów, która ujęta została na liście wierzytelności (k. 384 a. s.).

W dniu 2 lutego 2017 r. Przewodniczący Wydziału w wydanym zarządzeniu wskazał, że postępowanie upadłościowe w sprawie o sygn. akt X GUp 529/15 dotyczące (...) (...) S.A. z siedzibą w W. zostało prawomocnie umorzone (k. 385 a. s.).

W dniu 22 lutego 2017 r. na rozprawie pełnomocnik powoda wniósł o określenie 7-dniowego terminu celem zajęcia aktualnego stanowiska w sprawie w związku z prawomocnym umorzeniem postępowania upadłościowego. W związku z powyższym Sąd odroczył termin rozprawy do dnia 28 kwietnia 2017 r. zakreślając ponownie pełnomocnikowi powoda na jego wniosek 7-dniowy termin na zajęcie stanowiska, powiadamiając jednocześnie o terminie rozprawy pozwaną spółkę i zobowiązując do zajęcia stanowiska. Sąd Rejonowy również zwrócił się do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych o pilne wskazanie odpisu listy wierzytelności zawierającej wierzytelność powoda w kwocie 6671,11 złotych wraz z informacją, czy lista ta została zatwierdzona przez Sędziego Komisarza w toku umorzonego postępowania upadłościowego w sprawie o sygn. akt X GUp 529/15 (k. 393 a. s.).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga powoda T. P. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy o sygn. akt VI P 55/15 w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki jest niezasadna i podlega oddaleniu.

W myśl art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2016 r., poz. 1259) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej

zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd

w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd

lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Zgodnie z art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c. Sąd zawiesza postępowanie z urzędu, jeżeli postępowanie dotyczy masy upadłości, masy układowej lub masy sanacyjnej i ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

Na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 2171) zwanej dalej „ustawą”, po ogłoszeniu upadłości postępowania sądowe, administracyjne lub sądowo-administracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez syndyka albo przeciwko niemu.

W świetle art. 145 ust. 1 ustawy, postępowanie sądowe, administracyjne lub sądowo-administracyjne w sprawie wszczętej przeciwko upadłemu przed dniem ogłoszenia upadłości o wierzytelność, która podlega zgłoszeniu do masy upadłości, może być podjęte przeciwko syndykowi tylko w przypadku, gdy w postępowaniu upadłościowym wierzytelność

ta po wyczerpaniu trybu określonego ustawą nie zostanie umieszczona na liście wierzytelności.

W rozumieniu art. 264 ust. 1 ustawy, po zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego wyciąg z zatwierdzonej przez sędziego-komisarza listy wierzytelności, zawierający oznaczenie wierzytelności oraz sumy otrzymanej na jej poczet przez wierzyciela, jest tytułem egzekucyjnym przeciwko upadłemu.

Sąd Okręgowy zważył, że skarga powoda i dochodzone w związku z tym roszczenie zapłaty na jego rzecz kwoty 20000,00 złotych od Skarbu Państwa jest nieuzasadnione.

W ocenie Sądu II instancji, Sąd Rejonowy dokonywał wszystkich czynności w toku postępowania bez zbędnej zwłoki stosując przy tym w sposób prawidłowy obowiązujące przepisy prawa. Sąd I instancji trafnie na wczesnym etapie postępowania sądowego zawiesił postępowanie. Sąd Okręgowy doszedł bowiem do przekonania, że dyspozycja art. 174 § 1 pkt 4 w sposób jasny i klarowny wskazuje, że sąd zawiesza postępowanie w sprawie, gdy ogłoszono upadłość spółki. W tym aspekcie do przedłużenia postępowania w sprawie przyczynił się w dużej mierze powód, gdyż wniósł zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie.

Na skutek braków formalnych środka zaskarżenia, Sąd Rejonowy prawidłowo wzywał załającego do ich uzupełnienia poprzez uiszczenie należnej opłaty. Wniosek powoda

o zwolnienie od kosztów sądowych w zakresie ponoszenia opłaty od zażalenia również spowodował wydłużenie postępowania między-instancyjnego, gdzie Sąd II instancji oddalając zażalenie, stanął na stanowisku Sądu I instancji. Należy zwrócić również uwagę,

że dochodzone roszczenia przez powoda przeciwko pozwanej spółce nie były oczywiste

i jednoznaczne. Sąd Okręgowy zauważył, że powód wielokrotnie modyfikował wysokość dochodzonych roszczeń. Wnioski powoda wystosowane na rozprawie w przedmiocie sprecyzowania stanowiska w sprawie były przyczyną odroczenia terminów rozprawy

w dniach 14 października 2015 r., 9 marca 2016 r. oraz 22 lutego 2017 r. Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że w niniejszej sprawie nie występuje oczywistość roszczeń również z uwagi na fakt, że powód zmieniał podstawowy element roszczeń, jakim jest niewątpliwie jego wysokość. Powyższe implikowało każdorazowo obowiązek zobowiązania strony przeciwnej do zajęcia stanowiska oraz przeanalizowanie przez Sąd zasadności dochodzonych kwot.

Niezależnie od powyższego Sąd Okręgowy stoi na stanowisko, że po podjęciu postępowania z udziałem syndyka masy upadłości, zasadnie Sąd I instancji zwracał się kilkakrotnie do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych. W niniejszej sprawie istotnym dla końcowego rozstrzygnięcia było ustalenie, czy w sprawie dotyczącej postępowania upadłościowego (...) S.A. z siedzibą w W. lista wierzytelności jest prawomocna. Sąd Rejonowy miał obowiązek umieszczenia w aktach sprawy odpisu prawomocnej listy wierzytelności

w zakresie dotyczącym wierzyciela T. P., a także wywiedzenia, czy wskazana kwota w wysokości 6671,11 złotych została na jego rzecz wypłacona. W tymże zakresie podstawowe zastosowanie ma powołany art. 264 ust. 1 ustawy. W świetle poglądu Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, „zgodnie z art. 264 § 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze wyciąg określający wierzytelność oraz należności uboczne, a ponadto sumy, jakie wierzyciel już otrzymał na podstawie planu podziału, stanowi tytuł wykonawczy w rozumieniu przepisu art. 777 § 1 pkt 3 KPC. W sytuacji zatem gdy wierzyciel, celem prowadzenia egzekucji przeciwko upadłemu, może zaopatrzyć istniejący tytuł klauzulą wykonalności, nie ma interesu prawnego w domaganiu się wydania kolejnego tytułu egzekucyjnego. Prawa powoda w odniesieniu do pozwanego są już bowiem chronione istniejącą zatwierdzoną listą wierzytelności.” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20 listopada 2008 r., sygn. akt I ACa 821/08) W rozpoznawanej sprawie zatem niezaspokojone dotychczas roszczenia powoda będą w całości pod ochroną prawną i zostaną zaspokojone w trakcie postępowania upadłościowego w pierwszej kolejności wynikającej

z treści art. 342 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym należności podlegające zaspokojeniu

z funduszków masy upadłości dzieli się na następujące kategorie: kategoria pierwsza - przypadające za czas przed ogłoszeniem upadłości należności ze stosunku pracy, z wyjątkiem roszczeń z tytułu wynagrodzenia reprezentanta upadłego lub wynagrodzenia osoby wykonującej czynności związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem upadłego, należności rolników z tytułu umów o dostarczenie produktów z własnego gospodarstwa rolnego, należności alimentacyjne oraz renty z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci i renty z tytułu zamiany uprawnień objętych treścią prawa dożywocia na dożywotnią rentę, przypadające za trzy ostatnie lata przed ogłoszeniem upadłości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz należności powstałe w postępowaniu restrukturyzacyjnym z czynności zarządcy albo należności powstałe z czynności dłużnika dokonanych po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego niewymagających zezwolenia rady wierzycieli albo zgody nadzorca sądowego lub dokonanych za zezwoleniem rady wierzycieli albo zgodą nadzorca sądowego, jeżeli upadłość ogłoszono w wyniku rozpoznania uproszczonego wniosku o ogłoszenie upadłości jak również należności z tytułu kredytu, pożyczki, obligacji, gwarancji lub akredytyw lub innego finansowania przewidzianego układem przyjętym w postępowaniu restrukturyzacyjnym

i udzielonego w związku z wykonaniem takiego układu, jeżeli upadłość ogłoszono w wyniku rozpoznania wniosku o ogłoszenie upadłości złożonego nie później niż trzy miesiące

po prawomocnym uchyleniu układu. W razie nieuzyskania zaspokojenia, czy też zaspokojeniu częściowym, po zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego wyciąg z zatwierdzonej przez sędziego - komisarza listy wierzytelności, zawierający oznaczenie wierzytelności oraz sumy otrzymanej na jej poczet przez wierzyciela, jest tytułem egzekucyjnym przeciwko upadłemu. Przedkładając powyższe na grunt niniejszej sprawy

Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że niezbędne dla dalszego prowadzenia postępowania jest uzyskanie informacji dotyczącej prawomocności listy wierzytelności, bowiem powód może legitymować się tytułem

egzekucyjnym wobec byłego pracodawcy, co w konsekwencji umożliwi mu dochodzenie roszczenia w zakresie kwoty w wysokości 6671,11 złotych

na etapie postępowania egzekucyjnego. Natomiast Sąd Okręgowy zważył, że obowiązujące przepisy prawa zabraniają możliwości dysponowania przez osobę fizyczną dwoma tytułami egzekucyjnymi, do czego w gruncie rzeczy prowadziłyby wydanie wyroku przez

Sąd Rejonowy w przedmiotowym zakresie. Powyższe prowadziłyby do nieważności postępowania.

Wobec całości prawidłowo i bezzwłocznie przeprowadzonych czynności przez

Sąd I instancji z zastosowaniem obowiązujących przepisów prawa procesowego

i materialnego, Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 12 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r.

o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, jak w sentencji.

SSO Marcin Graczyk SSO Zbigniew Szczuka SSO Renata Gąsior