

**Sygn. akt VII Uz 18/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2018 roku

Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Zbigniew Szczuka (spr.)

Sędziowie SO Dorota Michalska

SO Monika Roslan - Karasińska

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2018 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy J. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o świadczenie rehabilitacyjne

na skutek zażalenia J. O.

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 1 września 2017 roku wydanego w sprawie o sygn. akt VI U 416/14 w przedmiocie odrzucenia apelacji

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Dorota Michalska SSO Zbigniew Szczuka (spr.) SSO Monika Roslan-Karasińska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 września 2017 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, na podstawie art. 370 k.p.c. odrzucił apelację odwołującego od wyroku z dnia 20 czerwca 2017 roku. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że datą wykonania zobowiązania do uiszczenia opłaty był dzień obciążenia rachunku bankowego Sądu, tj. 14 sierpnia 2017 roku, a nie dzień dokonania wpłaty w „agencji bankowej”. Mając na uwadze niezuzupełnienie braków formalnych w wyznaczonym terminie 7 dni, tj. obciążenie rachunku bankowego Sądu w dniu 14 sierpnia 2017 roku, na podstawie art. 370 k.p.c. Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji postanowienia. (postanowienie z dnia 1 września 2017 roku, k. 265 a.s.)

Zażalenie na ww. postanowienie wniósł powód zaskarżając je w całości. W uzasadnieniu zażalenia odwołujący wskazał, iż zgodnie art. 165 k.p.c. oddanie pisma, a tym samym wykonanie przelewu, opłaty w polskiej placówce pocztowej jest równoznaczne z wniesieniem tego pisma, opłaty do Sądu. A zatem winna zostać uznana przez Sąd Rejonowy data zlecenia płatności, tj. 11 sierpień 2017 roku, nie zaś uznanie rachunku bankowego Sądu, tj. data 14 sierpnia 2017 roku. W ocenie skarżącego dokonał opłaty sądowej od apelacji w terminie wskazanym przez Sąd Rejonowy w wezwaniu z dnia 28 lipca 2017 roku i tym samym postanowienie z dnia 1 września 2017 roku jest niezasadne i dla niego krzywdzące. (zażalenie z dnia 8 września 2017 roku, k. 267 – 269 a.s.)

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie odwołującego zasługiwało na uwzględnienie.

Uiszczenie opłaty sądowej w drodze przelewu bankowego jest operacją złożoną, obejmującą różne czynności, z których każda może być podjęta w innej chwili (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 2008 r., sygn. akt V CZ 40/08, nie publ.). Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Sądu Najwyższego, dla dochowania terminu do uiszczenia opłaty sądowej w formie bezgotówkowej decydująca jest data złożenia polecenia przelewu w banku, a nie data uznania rachunku bankowego właściwego sądu, jeżeli przelew w dniu jego przyjęcia przez bank lub w terminie przewidzianym do uiszczenia opłaty miał dostateczne pokrycie pieniężne, a złożone polecenie zostało rzeczywiście dokonane (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 czerwca 2015 r., sygn. akt II CZ 29/15, nie publ., z dnia 21 stycznia 2015 r., sygn. akt IV CZ 96/14, OSP 2015, Nr 12, poz. 119 oraz z dnia 25 czerwca 2003 r., sygn. akt III CZP 28/03, OSNC 2004, Nr 5, poz. 71 i cytowane w nich orzeczenia). Nie ma również wątpliwości, iż dniem uiszczenia opłaty sądowej dokonanej za pomocą elektronicznego środka komunikacji jest dzień, w którym polecenie przelewu, mające pokrycie na rachunku zleceniodawcy, zostało wprowadzone do serwera odbiorcy, w taki sposób, że bank mógł zapoznać się z jego treścią (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2003 r., sygn. akt V CZ 127/03, OSNC 2005, Nr 1, poz. 12; z dnia 22 kwietnia 2004 r., sygn. akt II CZ 38/04, OSNC 2005, Nr 5, poz. 84; i z dnia 21 listopada 2013 r., sygn. akt III CZ 50/13, nie publ.).

Dołączonym do pisma procesowego z dnia 15 sierpnia 2017 roku dokumentem potwierdzającym dokonanie transakcji złożonej w placówce bankowej (k. 256 a.s.) odwołujący wykazał, że polecenie przelewu opłaty od apelacji na konto Sądu, skierowane do banku i umożliwiające mu zapoznanie się z jego treścią, wysłał w dniu 11 sierpnia 2017 roku, a polecenie zostało zrealizowane przez bank w dniu 14 sierpnia 2017 roku. Nie ma też wątpliwości, iż dokonując polecenia przelewu odwołujący miał pokrycie na swoim rachunku, skoro zostało ono następnego dnia roboczego (tj. po weekendzie) zrealizowane przez bank. Rację ma, zatem skarżący, iż Sąd Rejonowy opierając się na dokumencie wystawionym przez księgowość tego Sądu pominął, że dla dochowania terminu do uiszczenia opłaty decydująca jest data złożenia przelewu w banku, a nie data uznania rachunku bankowego właściwego sądu. W konsekwencji wnioszek Sądu Rejonowego, że opłata, która wpłynęła na rachunek Sądu w dniu 14 sierpnia 2017 roku jest spóźniona, nie był trafny, co doprowadziło do nieuzasadnionego zastosowania z art. 370 k.p.c.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

SSO Dorota Michalska SSO Zbigniew Szczuka (spr.) SSO Monika Roslan-Karasińska

## ZARZĄDZENIE

(...)