

. Sygn. akt II C 1344/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa dnia 30 sierpnia 2016 roku

Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie II Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Joanna Kornatka

Protokolant: Paulina Goździk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2016 roku w Warszawie sprawy

z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N.

przeciwko (...) Szpitalowi (...) w W. Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej

o zapłatę kwoty 316.766,00 złotych

w części obejmującej roszczenie o zasądzenie odsetek ustawowych od kwoty 287.463,53 zł

- 1. zasądza od (...) Szpitala (...) w W. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N. odsetki ustawowe od kwoty 287.463,53 zł od dnia 20 sierpnia 2014 roku do dnia 26 stycznia 2015 roku,**
- 2. zasądza od (...) Szpitala (...) w W. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N. kwotę 1200,00 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym oraz 151,00 (sto pięćdziesiąt jeden) złotych tytułem opłaty stosunkowej od zażalenia,**
- 3. zwraca na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N. kwotę 600,00 (sześćset) złotych tytułem rozliczenia opłaty od zażalenia.**

Sygnatura akt IIC 1344/14

Transkrypcja uzasadnienia wyroku z dnia 30.08.2016r

Jeśli chodzi o punkt pierwszy wyroku, to powołując się na już wydane orzeczenie w sprawie co do zapłaty części głównej i częściowo odsetek naliczanych od pozostałych kwot, Sąd w całości powołuje się na dotychczasową treść uzasadnienia, wskazując na uznanie roszczenia, jeśli chodzi o zasadę, jeśli chodzi o wysokość, jeśli chodzi o sposób i tryb rozliczenia dokonanego przez stronę. Odnośnie odsetek, tak jak było to wskazane, strona powodowa dochodziła, mimo cofnięcia roszczenia w części obejmującej kwotę główną 287.463, 53 grosze, odsetek z uwagi na nieterminową zapłatę, liczonych od 20 sierpnia 2014 roku do dnia 26 stycznia 2015 roku. Mając na uwadze treść przepisów, z których wynika możliwość dochodzenia odsetek w związku z nieterminową płatnością, jak również mając na uwadze sam fakt uznania roszczenia głównego i spłatę wierzytelności, przy czym spłatę wierzytelności po terminie, Sąd zasądził od spółki, od, przepraszam, od podmiotu pozwanego na rzecz spółki powodowej odsetki ustawowe dochodzone od kwoty głównej, zgodnie z żądaniem określonym przez stronę powodową. Podkreślić należy, iż są to odsetki zasądzone odpowiednio na podstawie artykułu 481 paragraf 1 Kodeksu cywilnego w związku z paragrafem 2 Kodeksu cywilnego. Jednocześnie z uwagi na to, iż roszczenie było spełnione jeszcze pod rządami starych przepisów, mają do nich zastosowanie przepisy dotychczas obowiązujące przed zmianą wprowadzoną w styczniu 2016 roku.

Odnosnie rozliczenia kosztów postępowania, Sąd, mając na uwadze przyjęcie przez Sąd Apelacyjny apelacji, jako zażalenia, rozliczył opłatę, która była pobrana przez Sąd Okręgowy tytułem opłaty od apelacji w związku z określoną przez stronę powodową wartością przedmiotu sporu na kwotę 15.004 złote, określając ostatecznie, iż opłata od zażalenia winna wynosić 151 złotych i tą kwotą obciążył stronę pozwaną, zwrócił na rzecz jednocześnie strony powodowej część nienależnego, część należnej opłaty stosunkowej od zażalenia, czyli kwotę 600 złotych.

Odnosnie kosztów zastępstwa procesowego, Sąd rozstrzygnął odpowiednio do przepisów w tym zakresie, mając na uwadze wartość przedmiotu sporu oraz to, iż postępowanie zażaleniowe toczyło się jeszcze pod rządami dotychczasowych przepisów, w związku z tym przyjął stawki dotychczas obowiązujące.

Dziękuję bardzo, to wszystko.