

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny w następującym składzie:

| | |
|-----------------|----------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Joanna Kornatka |
| Ławnicy: | Iwona Jarząbkowska, Zofia Pugacz |
| Protokolant: | Dominika Izdebska |

po rozpoznaniu w dniu 29 lutego 2016 roku w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa P. P.

przeciwko M. P.

o rozwód

w przedmiocie wniosku P. P. o wydanie postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia o alimenty na rzecz małoletnich dzieci stron E. P. w kwotach po 1.358,45 zł miesięcznie oraz A. P. w kwotach po 1.298,45 zł miesięcznie

postanawia:

1. tytułem zabezpieczenia powództwa na czas trwania procesu zobowiązać M. P. do łożenia tytułem alimentów, na rzecz małoletniej córki stron E. P. urodzonej (...) w W. kwot po 750,00 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie oraz na rzecz syna A. P. urodzonego (...) w W. kwot po 750,00 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, łącznie kwotę 1.500,00 (jeden tysiąc pięćset) złotych płatną do rąk matki P. P. do 10 - tego dnia każdego miesiąca z góry wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z kwot,
2. w pozostałym zakresie wniosek o zabezpieczenie alimentów oddalić.

Sygnatura akt II C 1241/15

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 29 lutego 2016 roku

W dniu 21 września 2015 roku (data prezentaty tut. Sądu) P. P. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika – r.pr. A. T. (pełnomocnictwo – k. 22) wniosła pozew o rozwód przeciwko M. P. wraz z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa na czas trwania postępowania poprzez ustalenie stałego miejsca pobytu małoletnich dzieci stron w każdorazowym miejscu zamieszkania matki oraz zobowiązanie pozwanego do uiszczania na poczet kosztów utrzymania i wychowania małoletnich dzieci stron: córki E. P. kwoty 1.358,45 złotych i syna A. P. kwoty 1.298,45 złotych miesięcznie, płatnych do 10-ego dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z kwot.

W uzasadnieniu pozwu w części dotyczącej wniosku o zabezpieczenie pełnomocnik wskazała, że pozwany w sierpniu 2015 roku bez zapowiedzi opuścił wspólnie zajmowane mieszkanie i od tego czasu to powódka sprawuje

wyłączną opiekę nad małoletnimi dziećmi stron. W związku z powyższym zasadne jest ustalenie miejsca stałego pobytu małoletnich dzieci stron przy matce. Ponadto pełnomocnik szczegółowo wyliczyła koszty utrzymania dzieci i ponoszonych w związku z tym przez powódkę miesięcznych wydatków. Zgodnie z przedstawionymi tabelami średni roczny koszt utrzymania córki wynosi 32.603,00 złotych, natomiast syna 31.163,00 złotych. Średni miesięczny koszt utrzymania małoletnich dzieci stron wynosi więc 5.313,83 w związku z czym udział powoda w utrzymaniu i wychowaniu dzieci w wysokości 2.656,90 złotych miesięcznie jest w pełni uzasadniony. Ponadto pełnomocnik wskazała, iż powódka ponosi również koszty utrzymania mieszkania zajmowanego wspólnie z dziećmi (telewizja, internet, telefon komórkowy, rata kredytu, czynsz, prąd, gaz, opłata za miejsce parkingowe) w wysokości miesięcznej ok. 1.800,00 złotych oraz raz do roku ponosi opłatę za podatek od nieruchomości i użytkowanie wieczyste w wysokości 999,15 złotych (pozew wraz z załącznikami – k. 2-85).

W złożonej w dniu 29 grudnia 2015 roku (data prezentaty tut. Sądu) odpowiedzi na pozew, pozwany nie wyraził zgody na zaproponowaną przez powódkę wysokość alimentów z uwagi na fakt, iż kwota ta jest zdecydowanie za wysoka i przekracza jego możliwości finansowe. Ponadto nie wyraził zgody na ograniczenie władzy rodzicielskiej, ponieważ jest nieprawdą to, że nie interesuje się dziećmi. Wskazał również, że łączy go z dziećmi więź emocjonalna i podobnie jak powódka jest równoprawnym rodzicem (odpowiedź na pozew – k. 106).

W uzupełnieniu odpowiedzi na pozew z dnia 07 stycznia 2016 roku (data prezentaty tut. Sądu) pozwany załączył zaświadczenie z Komendy Stołecznej Policji o zatrudnieniu i uposażeniu za 3 ostatnie miesiące. Wskazał również, iż od maja 2004 roku spłaca kredyt za mieszkanie, w którym obecnie mieszka powódka wraz z dziećmi stron. Ponadto od momentu swojej wyprowadzki przekazuje co miesiąc dzieciom gotówkę do ręki w kwotach od 500,00 do 700,00 złotych. Od momentu wyprowadzki ponosi on również dodatkowe koszty związane z zapewnieniem sobie mieszkania. Posiada również samochód, z czym wiążą się opłaty tj. ubezpieczenie, badania techniczne, wymiana opon (uzupełnienie odpowiedzi na pozew – k. 111-126).

Na rozprawie w dniu 29 lutego 2016 roku Sąd wobec braku możliwości zawarcia przez strony porozumienia co do wysokości alimentów odebrał oświadczenia od stron (protokół wraz z płytą CD – k. 130-132).

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

P. P. i M. P. pozostają w związku małżeńskim, który zawarli w dniu 01 kwietnia 2000 roku w Urzędzie Stanu Cywilnego W. – T.. Ze związku mają dwoje niepełnoletnich dzieci – E. P. urodzoną (...) w W. oraz A. P. urodzonego (...) w W..

Dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa – k. 25a, odpisy skrócone aktu urodzenia – k. 25b-25c.

P. P. zamieszkuje w W. w lokalu nr (...) przy ul. (...) wraz z małoletnimi dziećmi stron. Lokal ten nabyła wspólnie z mężem w 2004 roku. Zakup lokalu był częściowo sfinansowany z kredytu pozyskanego przez strony w Banku (...) S.A. Aktualnie jest zatrudniona w firmie (...) Sp. z o.o. na 1/2 etatu z miesięcznym wynagrodzeniem 4.148,00 złotych brutto. Dodatkowo udziela korepetycji z matematyki, uzyskując z tego tytułu dochód w wysokości ok. 700,00-800,00 złotych miesięcznie. Mąż przekazuje przez syna powódce miesięcznie kwoty od 400,00 do 500,00 złotych na oboje dzieci. Pozostałe koszty utrzymania dzieci (wyżywienie, opłaty za zajęcia szkolne i pozaszkolne, rozrywka, koszty leczenia, książki i przybory szkolne) oraz mieszkania (czynsz – 500,00 zł/msc, prąd – ok. 100,00 zł/msc, gaz – ok. 16,00 zł/msc, opłata za miejsce parkingowe – 88,00 zł/msc, internet – 55,00 zł/msc, telefon – ok. 130,00 zł/msc, telewizja) pokrywa powódka. Dodatkowo opłaca roczną opłatę za użytkowanie wieczyste gruntu i podatek od nieruchomości w wysokości ok. 900,00 złotych.

Dowód: aneks nr (...) do umowy o pracę z dnia 05.05.2011 roku – k. 65-66; umowa kredytu hipotecznego nr (...) - (...) – k. 71-72; oświadczenie powódki – k. 130, potwierdzenia przelewów z konta bankowego powódki, dowody wpłaty, paragony – k. 29-50, 53-57, 75-85.

M. P. aktualnie zamieszkuje w W. w lokalu nr (...) w budynku przy ul. (...). Czynnosc najmu wynosi miesiecznie 300,00 złotych, natomiast miesieczne oplaty za prad i gaz to ok. 20,00-30,00 złotych. Pracuje jako policjant w Komendzie Stołecznej Policji na stanowisku technik kryminalistyki. Posiada umowe o prace na czas nieokreslony. Jego zarobki z tego tytulu wynosza miesiecznie 4.543,10 złotych brutto, tj. 3.481,95 złotych netto. Dodatkowo z tytulu wykonywanej pracy otrzymuje raz w roku: „mundurówkę” – ok. 2.000,00 złotych, zwrot naleznosci za wczasy – ok. 1.000,00 złotych. Posiada samochod T. (...), roczne ubezpieczenie z tego tytulu wynosi ok. 1.600,00 złotych. Od maja 2004 roku splaca kredyt mieszkaniowy zaciagnięty na zakup lokalu nr (...) przy ul. (...) w W.. Miesiecznie z tego tytulu przekazuje powódce na jej rachunek bankowy kwote 950,00 złotych. Powyzsze nie zmienilo sie od czasu jego wyprowadzki z mieszkania zajmowanego wspólnie z rodzina w sierpniu 2015 roku. Ponadto, za posrednictwem syna przekazuje zonie miesiecznie od 400,00 do 500,00 złotych na utrzymanie dzieci.

Dowód: zaświadczenie z Komendy Stołecznej Policji – k. 112a; potwierdzenia przelewów z konta bankowego pozwanego – k. 114-115; zlecenie stale z rachunku bankowego pozwanego – k. 116; oświadczenie powódki – k. 130; oświadczenie pozwanego – k. 131.

Małoletnia córka stron E. P., aktualnie uczęszcza do I klasy gimnazjum nr 20 w W. przy ul. (...). Ćwiczy akrobatykę oraz jazde konną. Roczne wydatki ponoszone przez powódke na córkę wynosza 32.603,00 złote, co srednio wynosi ok. 2.700,00 złotych miesiecznie. Na powyzsze koszty sklada sie: wyzywienie, oplata za zajecia z akrobatyki – 370,00 zł/rok, jazdy konnej – 60,00 zł/tydzień, zajecia dodatkowe z jezyka angielskiego – 210,00 zł/msc, korepetycje z jezyka polskiego i hiszpańskiego, obozy – ok. 3.600,00 zł/rok, wyjscia weekendowe, wydatki szkolne, rozrywka, wizyty lekarskie, wyprawka szkolna, ubrania, udzial w kosztach za prad, czynsz, wode oraz koszty zwiazane z higieną osobista.

Małoletni A. P. uczęszcza do V klasy szkoły podstawowej nr (...) w W. przy ul. (...). Trenuje karate i hokej. Roczny koszt jego utrzymania wynosi 31.163,00 złotych, co daje srednio miesiecznie kwote 2.596,00 złotych. Obok standardowych kosztów ponoszonych na syna takich jak wyzywienie, odziez, opieka medyczna, rozrywka i wyjscia weekendowe czy koszty zwiazane ze szkoła, na koszty zwiazane z utrzymaniem syna skladaja sie rowniez oplaty na zajecia informatyczne – 200,00 zł/rok, zajecia z hokeja – ok. 100,00 zł/msc, karate – 120,00 zł/msc, zajecia z jezyka angielskiego – 210,00 zł/msc, korepetycje z jezyka polskiego oraz koszt obozów letnich i zimowych (koszt jednego obozu ok. 1.600,00 zł). Ponadto syn posiada aparat ortodontyczny.

Dowód: potwierdzenia przelewów z konta bankowego powódki, dowody wpłaty, paragony – k. 29-50, 53-57, 75-85.

Powyzszy stan faktyczny Sad ustalil na podstawie dokumentów oraz faktur zlozonych do akt sprawy i potwierdzajacych ponoszone przez strony niniejszego postępowania wydatki. Dokumenty te oraz faktury nie byly przez strony kwestionowane, w zwiazku z czym Sad uznal je za miarodajne i wiarygodne. Celem potwierdzenia aktualnej sytuacji majatkowej stron, Sad na rozprawie w dniu 29 lutego 2016 roku odebral od stron oświadczenia.

Sad Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c., w kazdej sprawie cywilnej podlegajacej rozpoznaniu przez sad lub sad polubowny mozna zadać udzielenia zabezpieczenia. W sprawach o alimenty zabezpieczenie moze polegac na zobowiazaniu obowiazanego do zapłaty uprawnionemu jednorazowo albo okresowo okreslonej sumy pienięznej. Jak wynika z art. 753 § 1 k.p.c. w sprawach tych podstawa zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia. Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o. rodzice zobowiazani sa do świadczeń alimentacyjnych wzgledem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać sie samodzielnie. Zakres świadczeń alimentacyjnych wzgledem małoletniego dziecka reguluje art. 135 § 1 k.r.o. Zależy on od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majatkowych mozliwosci zobowiazanego. Jak wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w S., alimenty obejmują obowiazek zapewnienia warunków egzystencji, a wiec wyzywienia, ubrania, higieny osobistej, leczenia, a wiec zaspokojenia potrzeb fizycznych, jak rowniez dostarczenia rozrywek, wypoczynku, wykształcenia tak ogólnego, jak i zawodowego (vide Wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w S. z dnia 19 lutego 2014 roku, o sygn. I SA/Sz 806/13). Wykonanie obowiazku alimentacyjnego wzgledem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać sie samodzielnie

albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego (art. 135 § 2 k.r.o).

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż zaszły okoliczności, usprawiedliwiające udzielenie zabezpieczenia roszczeń alimentacyjnych.

Odwołując się do sytuacji majątkowej i osobistej pozwanego wskazać w pierwszej kolejności należy, iż zasądzona na czas trwania postępowania kwota alimentów w łącznej miesięcznej wysokości 1.500,00 złotych na oboje dzieci nie będzie stanowić znacznego uszczerbku w jego majątku osobistym, który nie pozwoliłby mu na prawidłowe egzystowanie. Pozwany jest zatrudniony w Komendzie Stołecznej Policji na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Jego miesięczne zarobki z tego tytułu wynoszą ok. 3.500,00 złotych. Dodatkowo otrzymuje on raz do roku kwoty z tytułu tzw. „mundurówki” – ok. 2.000,00 złotych czy zwrot należności za wczasy – ok. 1.000,00 złotych. Aktualnie zamieszkuje sam w wynajmowanym mieszkaniu pokrywając z tego tytułu miesięcznie opłaty w wysokości ok. 350,00 złotych. Nawet jeśli samodzielne zamieszkanie wiązało się ze stosownym wyposażeniem mieszkania i przystosowaniem go do potrzeb pozwanego, były to wydatki jednorazowe. Ponosi on również koszty związane z utrzymaniem samochodu tj. ubezpieczenie czy wymiana opon. Początkowo powódka podnosiła, iż to ona ponosi koszty związane z miesięczną ratą kredytu hipotecznego, jednak po odebraniu od stron oświadczeń potwierdzone zostało, iż pozwany przelewa co miesiąc powódce kwotę 950,00 złotych na ten cel. W związku z powyższym wydatek ten należy zaliczyć do kosztów ponoszonych przez pozwanego. Wskazać należy również, iż pozwany dobrowolnie, od czasu swojej wyprowadzki przekazywał pieniądze żonie przez syna w kwotach od 400,00 do 500,00 złotych, jednak kwota ta w ocenie tut. Sądu nie jest wystarczająca na utrzymanie dwójki dzieci, a pozwany zobowiązany jest do udzielania wsparcia finansowego swojej żonie, w związku z czym wniosek powódki o zobowiązanie pozwanego do łożenia na utrzymanie dzieci większych kwot był zasadny. Podkreślić również należy, iż pozwany nie sprawuje codziennej opieki nad dziećmi od czasu wyprowadzenia się ze wspólnie zajmowanego z rodziną mieszkania w sierpniu 2015 roku. Od tego czasu widuje się sporadycznie z dziećmi. Odwołując się do art. 135 § 2 k.r.o. zgodnie z którym wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, może polegać w całości lub części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie małoletniego, wskazać należy iż powyższego warunku pozwany nie spełnia, w związku z czym powinien przynajmniej w równym stopniu co powódka przyczynić się do kosztów utrzymania małoletnich dzieci. Odwołując się do udowodnionych w toku rozpoznawania wniosku o zabezpieczenie wydatków ponoszonych przez pozwanego, jego dochodów i zasądzonej kwoty alimentów wskazać należy, iż po odliczeniu powyższych kwot pozwanemu na swoje utrzymanie miesięcznie pozostanie do dyspozycji kwota ok. 700,00 złotych miesięcznie. Podkreślić należy, iż fakt rozstania się rodziców nie powinien negatywnie wpływać na sytuację małoletnich dzieci, w szczególności ograniczanie ich zainteresowań – takich jak udział w zajęciach pozaszkolnych, zajęciach sportowych. Sam pozwany przyznał, iż do kiedy wspólnie zamieszkiwał z rodziną dzieci w takich zajęciach uczestniczyły a małżonkowie ponosili wydatki z tym związane. Nie można omijać i tego, że pozwany jest zdrowy, na tyle młody, aby móc zabezpieczyć potrzeby materialne swoich dzieci. Kwota 1.500,00 zł na dwoje dzieci i tak nie jest kwota zbyt wygórowaną, jednocześnie Sąd miał na uwadze to, że pozwany przyczynia się do spłaty kredytu mieszkaniowego, choć nie można pomijać iż jest to wydatek obciążający go solidarnie z powódką, bez względu na to, kto z mieszkania korzysta. W ocenie Sądu pozwany nie może też przeciwstawiać kosztom utrzymania dzieci wydatków na samochód. Jeśli bowiem w jego ocenie te koszty są zbyt wysokie, powinien samochód sprzedać, albowiem nie jest to rzecz stanowiąca jego źródło zarobkowania, czy wyłączna możliwość przemieszczania się do miejsca pracy.

Kolejno, odwołując się do sytuacji majątkowej i osobistej powódki wskazać należy, iż z uwagi na wyprowadzkę męża, samodzielnie sprawuje opiekę nad małoletnimi dziećmi. Korzysta z mieszkania zakupionego wspólnie z pozwanym w 2004 roku. Z tego tytułu ponosi comiesięczne koszty związane z opłatami za prąd, gaz, czynsz, internet, telefon, czy telewizję w wysokości ok. 840,00 złotych. Dodatkowo raz do roku pokrywa opłatę związaną z użytkowaniem wieczystym gruntu i podatkiem od nieruchomości w wysokości ok. 900,00 złotych. Aktualnie jest zatrudniona w firmie (...) Sp. z o.o. na 1/2 etatu z miesięcznym wynagrodzeniem 4.148,00 złotych brutto. Dodatkowo udziela korepetycji z matematyki, uzyskując z tego tytułu dochód w wysokości ok. 700,00-800,00 złotych miesięcznie. Powódka wyjaśniła, a pozwany temu nie zaprzeczył, iż ponosi koszty związane z utrzymaniem dzieci z uprzednio

zgromadzonych oszczędności, kiedy pracowała na pełen etat, jednocześnie, w kosztach utrzymania dzieci pomagają jej najbliżsi członkowie rodziny, jak i znajomi – np. przy dowożeniu dzieci na zajęcia. W ocenie Sądu zasadne byłoby aby powódka podjęła pracę na pełen etat, jeżeli wiązałoby się to dla niej ze zwiększeniem zarobków. Na obecnym etapie postępowania powódka jednak takich zarobków nie osiąga, a koszty utrzymania dzieci ponosi w całości od kilku miesięcy samodzielnie, posiłkując się co wskazano powyżej oszczędnościami i pomocą osób trzecich. W pozwie pełnomocnik powódki szczegółowo wyliczyła koszty związane z utrzymaniem dzieci, które ponosi powódka w stosunku rocznym. Wskazać jednak należy, iż nie wszystkie wydatki zostały udowodnione przez przedstawienie dokumentów potwierdzających ich ponoszenie przez powódkę. Okazało się również, iż powódka nie pokrywa koszty miesięcznej raty kredytu hipotecznego mieszkania, zakupionego wspólnie z pozwanym. Wskazać również należy, iż pełnomocnik powódki częściowo zawyżyła koszty utrzymania dzieci, wskazując wysokie kwoty np. na zapewnienie strojów sportowych wymaganych na dodatkowych zajęciach dzieci czy zakup słuchawek na zajęcia informatyczne syna. Część ponoszonych z tego tytułu kosztów nie jest stała i nie zakupuje się ich corocznie. Za udowodnione Sąd uznał opłaty związane z dodatkowymi zajęciami dzieci, wyjazdami na obozy letnie czy wakacyjne oraz wydatki związane z wyżywieniem czy zakupem ubrań dla dzieci. Podkreślić jednak należy, iż pełnomocnik powódki podwójnie wyliczyła opłaty z tytułu korzystania przez dzieci z mieszkania, umieszczając ten koszt w miesięcznych opłatach za mieszkanie oraz w udziale w tym małoletnich dzieci.

Z uwagi na fakt, iż powódka na co dzień zajmuje się dziećmi, spełnia ona w ten sposób częściowo swój obowiązek alimentacyjny zgodnie z art. 135 § 2 k.r.o. Jednak z uwagi na fakt, iż koszty utrzymania dzieci były częściowo zawyżone Sąd nie uznał za uzasadnione uwzględnianie w całości wniosku powódki. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż pozwany przyczynia się już częściowo do kosztów utrzymania dzieci przez pokrywanie kosztów miesięcznej raty kredytu hipotecznego w kwocie 950,00 złotych.

Ostatecznie, zasądzona tytułem zabezpieczenia alimentów kwota stanowić będzie, w ocenie Sądu, adekwatny udział pozwanego w kosztach utrzymania małoletnich dzieci stron oraz stanowić będzie odpowiedni udział w spełnianiu przez niego obowiązku alimentacyjnego. Zważywszy na udowodnione przez powódkę potrzeby dzieci stron, ich zajęcia dodatkowe i związane z tym koszty oraz możliwości majątkowe pozwanego, Sąd uznał że zasądzona tytułem zabezpieczenia powództwa na czas trwania procesu kwota po 750,00 zł tytułem alimentów na każde z małoletnich dzieci stron (łącznie 1.500,00 złotych) płatna do rąk matki P. P. do 10-tego dnia każdego miesiąca z góry wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z kwot jest adekwatna do wysokości kosztów utrzymania dzieci. W pozostałym zakresie roszczenie powódki, w ocenie tut. Sądu, podlegało oddaleniu.