

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SO Piotr Rempola
Protokolant:	Żaneta Rewczuk

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2022 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa Stowarzyszenie (...) z siedzibą w W.

przeciwko J. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...)

o udzielenie informacji oraz dostarczenie dokumentacji i o zapłatę

I. zobowiązuje pozwanego J. M. w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku do udzielenia powodowi Stowarzyszeniu (...) z siedzibą w W. informacji i dostarczenia dokumentacji pozwalających na określenie rozmiaru wykorzystania utworów audiowizualnych w sieciach kablowych przez pozwanego oraz wielkości uzyskiwanych z tego tytułu wpływów to jest:

a) liczby abonentów w poszczególnych miesiącach w okresie od 1 listopada 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku z wyszczególnieniem liczby abonentów, z którymi pozwany ma samodzielnie zawarte umowy oraz liczby abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o. o.;

b) wysokości opłat abonamentowych pobieranych od abonentów w poszczególnych miesiącach (w przypadku, w którym pozwany pobiera opłaty abonamentowe w różnej wysokości – wysokość opłat abonamentowych pobieranych z tytułu dostarczenia poszczególnych pakietów) ze wskazaniem ilu abonentów korzysta z poszczególnych pakietów) za okres od dnia 1 listopada 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku, z wyszczególnieniem wysokości opłat abonamentowych pobieranych od abonentów, z którymi pozwany ma samodzielnie zawarte umowy oraz wysokości opłat abonamentowych pobieranych od abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o. o.;

c) wykazu programów telewizyjnych reemitowanych przez pozwanego (w przypadku, w którym pozwany dostarcza różne pakiety programów na rzecz swoich abonentów – wykaz programów telewizyjnych wchodzących w skład poszczególnych pakietów) w okresie od 1 listopada 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku;

d) wysokości wszystkich wpływów osiągniętych z działalności jako operatora telewizji kablowej w okresie od 1 listopada 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku z wyszczególnieniem miesięcznych wpływów:

1) z opłat za pakiety telewizyjne,

- 2) z opłat dodatkowych (jeżeli występują), pobieranych w związku ze świadczeniem usług reemisji programów telewizyjnych, w tym m. in. z opłat za dekodery, z opłat za usługi (...), z opłat za udostępnianie usług telewizji, z opłat za usługi utrzymania łącza oraz innych opłat infrastrukturalnym o charakterze okresowym,
- 3) z opłat infrastrukturalnych o charakterze jednorazowym (z opłat jednorazowych pobieranych m. in. za podłączenie usługi, naprawę sprzętu),
- 4) z opłat za VOD (w tym P.-per-V.),
- 5) z opłat za pakiety Premium, w którego skład wchodzi programy grupy (...) i grupy (...)

z wyszczególnieniem wysokości wpływów netto pozwanego (bez podatku VAT) uzyskanych od abonentów (z wyszczególnieniem osobno wpływów od abonentów, z którymi pozwany ma samodzielnie zawarte umowy oraz wysokość ww. wpływów osiągniętych od abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o. o.;

e) wartości miesięcznych wpływów netto pozwanego (bez podatku VAT) uzyskanych od abonentów (z wyszczególnieniem osobno wpływów od abonentów, z którymi pozwany ma samodzielnie zawarte umowy, jak i abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o. o.) w związku ze świadczeniem usług reemisji w danym miesiącu kalendarzowym, które nie obejmują jednorazowych opłat instalacyjnych i przyłączeniowych w okresie od dnia 1 listopada 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku;

II. zobowiązuje pozwanego J. M. w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku do dostarczenia powodowi Stowarzyszeniu (...) z siedzibą w W. dokumentacji pozwalającej na potwierdzenie i weryfikację informacji dotyczących rozmiaru wykorzystania utworów audiowizualnych w sieciach kablowych przez pozwanego oraz wielkości uzyskiwanych z tego tytułu wpływów w postaci:

a) książki przychodów i rozchodów za okres od dnia 1 listopada 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku z uwzględnieniem faktur dotyczących świadczenia przez pozwanego usług reemisji programów telewizyjnych (usług telewizji kablowej), w tym z tytułu wszelkich ewentualnych opłat składowych lub powiązanych, takich jak np. opłaty za tzw. utrzymanie i konserwację sieci lub innych elementów technicznych usługi (w tym opłat za dostęp do dekodera);

b) kserokopii lub skanów faktur VAT wystawionych abonentom w listopadzie 2018 roku, styczniu 2019 roku, lipcu 2019 roku, październiku 2019 roku, styczniu 2020 roku, lipcu 2020 roku, październiku 2020 roku oraz maju 2021 roku (zanonimizowanych);

c) kserokopii lub skanów wszystkich umów zawartych przez pozwanego z abonentami oraz wszystkich umów trójstronnych zawartych przez pozwanego i (...) Sp. z o. o. z abonentami w okresie od dnia 1 czerwca 2019 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku oraz w okresie od dnia 1 września 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku (zanonimizowanych) wraz z cennikami, z których wynikają zasady zapłaty i wysokość jednorazowych opłat infrastrukturalnych;

d) dokumentów przedstawiających zasady rozliczeń wpływów od abonentów telewizyjnych między pozwanym, a spółką (...) Sp. z o. o. (KRS (...));

III. oddala powództwo w zakresie zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 27 000 zł;

IV. zasądza od pozwanego J. M. na rzecz powoda Stowarzyszenia (...) z siedzibą w W. odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od:

1. kwoty 3 000,00 zł od dnia 15 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty,
2. kwoty 3 000,00 zł od dnia 15 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty,

3. kwoty 3 000,00 zł od dnia 15 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,
 4. kwoty 3 000,00 zł od dnia 15 marca 2019 r. do dnia zapłaty,
 5. kwoty 3 000,00 zł od dnia 16 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,
 6. kwoty 3 000,00 zł od dnia 15 maja 2019 r. do dnia zapłaty,
 7. kwoty 3 000,00 zł od dnia 15 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty,
 8. kwoty 3 000,00 zł od dnia 16 lipca 2019 r. do dnia zapłaty,
 9. kwoty 3 000,00 zł od dnia 15 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty,
- V. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami.

Sygn. akt II C 554/20

UZASADNIENIE

Powód Stowarzyszenie (...) z siedzibą w W. wniósł pozew przeciwko J. M. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...). Po ostatecznej modyfikacji powództwa Powód wniósł:

I. o nakazanie pozwanemu J. M. - udzielenia powodowi – Stowarzyszeniu (...) z siedzibą w W. w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku informacji i dostarczenia dokumentacji, pozwalających na określenie rozmiaru wykorzystania utworów audiowizualnych w sieciach kablowych przez pozwanego oraz wielkości uzyskiwanych z tego tytułu wpływów tj.

a) liczby abonentów w poszczególnych miesiącach w okresie od 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. z wyszczególnieniem liczby abonentów, z którymi pozwany ma samodzielnie zawarte umowy oraz liczby abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o.o.,

b) wysokości opłat abonamentowych pobieranych od abonentów w poszczególnych miesiącach (w przypadku, w którym pozwanych pobiera opłaty abonamentowe w różnej wysokości – wysokość opłat abonamentowych pobieranych z tytułu dostarczenia poszczególnych pakietów, ze wskazaniem ilu abonentów korzysta z poszczególnych pakietów) za okres od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r., z wyszczególnieniem wysokości opłat abonamentowych pobieranych od abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy oraz wysokości opłat abonamentowych pobieranych od abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o.o.,

c) wykazu programów telewizyjnych reemitowanych przez pozwanego (w przypadku, w którym pozwany dostarcza różne pakiety programów na rzecz swoich abonentów – wykaz programów telewizyjnych wchodzących w skład poszczególnych pakietów) w okresie od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r.,

d) wysokości wszystkich wpływów osiągniętych z działalności jako operatora telewizji kablowej w okresie od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. z wyszczególnieniem miesięcznych wpływów:

1) z opłaty za pakiety telewizyjne,

2) z opłat dodatkowych (jeżeli występują), pobieranych w związku ze świadczeniem usług reemisji programów telewizyjnych, w tym m.in. opłaty za dekodery, z opłat za usługi (...), z opłat za udostępnienie usług telewizji, z opłat za usługi utrzymania łącza oraz z innych opłat infrastrukturalnych o charakterze okresowym,

3) z opłat infrastrukturalnych o charakterze jednorazowym (z opłat jednorazowych pobieranych m.in. za podłączenie usługi, naprawę sprzętu),

4) z opłat za VOD (w tym P.-per_V.),

5) z opłat za pakiety Premium, w którego skład wchodzi programy grupy (...) i grupy (...),

z wyszczególnieniem wysokości w/w wpływów osiąganych od abonentów, z którymi pozwany ma samodzielnie zawarte umowy oraz wysokości ww. wpływów osiąganych od abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o.o.;

e) wartości miesięcznych wpływów netto pozwanego (bez podatku VAT) uzyskanych od abonentów (z wyszczególnieniem osobno wpływów od abonentów, z którymi pozwany ma samodzielnie zawarte umowy, jak i abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o.o.) w związku ze świadczeniem usług reemisji w danym miesiącu kalendarzowym, które nie obejmują jednorazowych opłat instalacyjnych i przyłączeniowych w okresie od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r.

II. o nakazanie pozwanemu J. M. - dostarczenia powodowi – Stowarzyszeniu (...) z siedzibą w W. w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku dokumentacji, pozwalającej na potwierdzenie i weryfikację informacji dotyczących rozmiaru wykorzystania utworów audiowizualnych w sieciach kablowych przez pozwanego oraz wielkości uzyskiwanych z tego tytułu wpływów w postaci:

a) książki przychodów i rozchodów za okres od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. z uwzględnieniem faktur dotyczących świadczenia przez pozwanego usług reemisji programów telewizyjnych (usług telewizji kablowej), w tym z tytułu wszelkich ewentualnych opłat składowych lub powiązanych, takich jak np. opłaty za tzw. utrzymanie i konserwację sieci lub innych elementów technicznych usługi (w tym opłat za dostęp do dekodera),

b) kserokopii lub skanu faktur VAT wystawionych abonentom w listopadzie 2018 r., styczniu 2019 r., lipcu 2019 r., październiku 2019 r., styczniu 2020 r., lipcu 2020 r., październiku 2020 r. oraz maju 2021 r. (zanonimizowanych),

c) kserokopii lub skanów wszystkich umów zawartych przez pozwanego z abonentami oraz wszystkich umów trójstronnych zawartych przez pozwanego i (...) Sp. z o.o. z abonentami w okresie od dnia 1 czerwca 2019 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r. oraz w okresie od dnia 1 września 2020 r. do dnia 3 grudnia 2020 r. (zanonimizowanych) wraz z cennikami, z których wynikają zasady zapłaty i wysokość jednorazowych opłat infrastrukturalnych,

d) dokumentów przedstawiających zasady rozliczeń wpływów od abonentów telewizyjnych między pozwanym, a spółką (...) Sp. z o.o. (KRS (...)).

III. o zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kwoty 27 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od:

1) kwoty 3000,00 zł od dnia 15 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty

2) kwoty 3000,00 zł od dnia 15 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty

3) kwoty 3000,00 zł od dnia 15 lutego 2019 r. do dnia zapłaty

4) kwoty 3000,00 zł od dnia 15 marca 2019 r. do dnia zapłaty

5) kwoty 3000,00 zł od dnia 16 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty

6) kwoty 3000,00 zł od dnia 15 maja 2019 r. do dnia zapłaty

7) kwoty 3000,00 zł od dnia 15 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty

8) kwoty 3000,00 zł od dnia 16 lipca 2019 r. do dnia zapłaty

9) kwoty 3000,00 zł od dnia 15 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty

IV. o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

(k.4-19 pozew; k. 351a-351n pismo procesowe powoda zawierające modyfikację powództwa z dnia 4 grudnia 2020 r.; k. 472-489 pismo procesowe powoda zawierające modyfikację powództwa z dnia 16 września 2021 r.).

Pozwany J. M. w odpowiedzi na pozew oraz na modyfikowane powództwa wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od Powoda Stowarzyszenia (...) z siedzibą w W. na rzecz Pozwanego J. M. zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 listopada 2018 r. powód Stowarzyszenie (...) z siedzibą w W., jako organizacja zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, zawarł z pozwanym J. M. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) jako operatorem, umowę licencji na reemisję. Zgodnie z jej treścią powód udzielił pozwanemu licencji na korzystanie z praw autorskich zarządzanych przez Stowarzyszenie (...), tj. z majątkowych praw autorskich i prawach pokrewnych związanych z eksploatacją utworów audiowizualnych przysługujących producentom utworów audiowizualnych i ich twórcom na polu reemisji. W umowie pozwany jako operator zobowiązał się do zapłaty na rzecz powoda 2,2% miesięcznych wpływów netto (bez podatku VAT) uzyskanych przez pozwanego od abonentów w związku ze świadczeniem usług reemisji w danym miesiącu kalendarzowym, z wyłączeniem jednorazowych opłat instalacyjnych i przyłączeniowych, powiększoną o podatek VAT według obowiązującej stawki. Umówiona między stronami stawka wynagrodzenia została określona według tabeli wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych (reemisja w sieciach kablowych) zatwierdzonej postanowieniem z dnia 2 marca 2017r. Sądu Okręgowego w Poznaniu sygn. akt I Ns 126/13 i utrzymanej w mocy postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu sygn. akt I ACa 805/17. Termin płatności strony określiły z dołu do 14 dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu za który następuje zapłata.

Ponadto w §3 umowy strony określiły (obowiązki informacyjne), polegające na tym, że:

1. operator (pozwany) jest zobowiązany do udzielenia powodowi – Stowarzyszeniu (...) informacji o:
 - a) liczbie abonentów w poszczególnych miesiącach, objętych raportowaniem i informacje te miały być aktualizowane kwartalnie,
 - b) wysokości opłat abonamentowych pobieranych od abonentów w poszczególnych miesiącach (w przypadku, w którym operator pobiera opłaty abonamentowe w różnej wysokości – wysokość opłat abonamentowych pobieranych z tytułu dostarczania poszczególnych pakietów ze wskazaniem ilu abonentów korzysta z poszczególnych pakietów) i informacje te miały być aktualizowane kwartalnie,
 - c) wykazu programów telewizyjnych reemitowanych przez Operatora (w przypadku, w którym operator dostarcza różne pakiety programów na rzecz swoich abonentów – wykaz programów telewizyjnych wchodzących w skład poszczególnych pakietów) i informacje te miały być aktualizowane kwartalnie,
 - d) wysokości wszystkich wpływów osiągniętych z działalności jako operator telewizji kablowej z wyszczególnieniem miesięcznych wpływów:
 - 1) z opłaty za pakiety telewizyjne,

- 2) z opłat dodatkowych (jeżeli występują), pobieranych w związku ze świadczeniem usług reemisji programów telewizyjnych, w tym m.in. opłaty za dekoder, z opłat za usługi (...), z opłat za udostępnienie usług telewizji, z opłat za usługi utrzymania łącza oraz z innych opłat infrastrukturalnych o charakterze okresowym
- 3) z opłat infrastrukturalnych o charakterze jednorazowym (z opłat jednorazowych pobieranych m. In. za podłączenie usługi, naprawę sprzętu),
- 4) z opłat za VOD (w tym P.-per-view),
- 5) z opłat za pakiety Premium, w którego skład wchodzi programy grupy (...) i grupy (...),
- e) wartości miesięcznych wpływów netto Operatora (bez podatku VAT) uzyskanych od abonentów w związku ze świadczeniem usług reemisji w danym miesiącu kalendarzowym, które nie obejmują jednorazowych opłat instalacyjnych i przyłączeniowych i informacja ta ma miała być podawana w terminie do 7 dnia miesiąca kalendarzowego następującego bezpośrednio po miesiącu, którego ta informacja dotyczy.

2. W przypadku powzięcia wątpliwości co do prawidłowości, rzetelności i kompletności przedstawionych danych bądź braku przedstawienia przez Operatora takich danych, operator był zobowiązany do przedłożenia na żądanie Stowarzyszenia (...) oryginałów dokumentów, na podstawie których sporządzono ww. dokumentację oraz oryginały dokumentów księgowych i innych umożliwiających ustalenie prawidłowego zakresu i charakteru korzystania z utworów objętych umową oraz określenia prawidłowej wysokości wynagrodzenia licencyjnego w danym okresie rozliczeniowym.

Umowę zawarto na czas nieokreślony, określono 3 miesięczny okres wypowiedzenia, a wszelkie zmiany umowy, jej rozwiązanie i wypowiedzenie strony określiły umownie, iż wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

(k. 78-82 umowa licencji na reemisję z dnia 23 listopada 2018 r.).

Po przedstawieniu pierwszych informacji przez pozwanego w zakresie objętym umową o reemisję, powód zwrócił się do pozwanego o wyjaśnienie przedstawianych wyliczeń (k. 84 wiadomości mailowe między przedstawicielem powoda a pracownikiem zatrudnionym w przedsiębiorstwie pozwanego z okresu 19 grudnia 2018 r. – 20 grudnia 2018 r.).

W dniu 22 lutego 2019 r. powód skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty należności wynikających z zawartej umowy licencji na reemisję wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (k. 87 wezwanie do zapłaty z dnia 22 lutego 2019 r.).

Pozwany przedstawiał informacje żądane umową (k. 97-99 raport miesięczny o rzeczywistych wpływach netto operatora z tytułu świadczenia usług reemisji programów telewizyjnych wraz z informacjami dodatkowymi).

Powód w dalszej kolejności zwracał się do pozwanego o wyjaśnienia w zakresie nadsyłanych raportów w zakresie objętym umową licencji na reemisję, bowiem przekazywane informacje były niepełne i nie pozwalały ustalić pełnego zakresu korzystania z praw do utworów audiowizualnych na polu reemisji w sieci kablowej pozwanego operatora (k. 89-95 wiadomości mailowe między przedstawicielem powoda a pracownikiem zatrudnionym w przedsiębiorstwie pozwanego z okresu 22 marca 2019 r. – 12 kwietnia 2019 r., k. 101-105 wiadomości mailowe między przedstawicielem powoda a pracownikiem zatrudnionym w przedsiębiorstwie pozwanego z okresu 5 kwietnia 2019 r. – 24 kwietnia 2019 r.)

W dniu 29 kwietnia 2019 r. powód skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty zaległej należności z tytułu zawartej umowy z dnia 23 listopada 2018 r. oraz wezwanie do wyjaśnienia informacji przedstawionej w miesięcznych raportach przychodowych. Analogiczne wezwanie zostało skierowane w dniu 3 czerwca 2019 r. w którym dodatkowo zastrzeżono, iż pismo to jest ostatecznym przesądowym wezwaniem do dobrowolnego spełnienia żądania w zakresie zapłaty zaległych świadczeń pieniężnych oraz wykonania zaległych świadczeń niepieniężnych w zakresie obowiązków informacyjnych, w tym przekazania kompletu informacji wraz z niezbędną dokumentacją umożliwiającą wyliczenie

kwot z poszczególnych raportów (k. 107 wezwanie do zapłaty i przedstawienia informacji z dnia 29 kwietnia 2019 r., k. 109 wezwanie do zapłaty i przedstawienia informacji z dnia 3 czerwca 2019 r.).

W odpowiedzi pozwany pismem z dnia 19 czerwca 2019 r. zwrócił się o wystawienie faktury VAT w celu uregulowania zaległości, poinformował o zapłacie jednej z rat płatności oraz wniósł o wydłużenie terminu zapłaty kolejnej raty. Udzielił również lakonicznej odpowiedzi na zapytanie powoda w zakresie roszczenia informacyjnego, iż opłaty jednorazowe naliczane są przy każdym podpisaniu umowy przez abonenta z (...) oraz, że dotyczy to także osób zawierających kolejną umowę. Z tej odpowiedzi w ogóle nie wynikało ile osób zawarło takie umowy a ile osób przedłużyło takie umowy, co uniemożliwiło obliczenie i ustalenie wysokości należnego świadczenia (k. 111 pismo pozwanego z dnia 19 czerwca 2019 r.).

W dniu 17 lipca 2019 r. powód Stowarzyszenie (...) z siedzibą w W. reprezentowane przez pełnomocnika, skierował do pozwanego J. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) wezwanie do zapłaty powodowi wynagrodzenia licencyjnego za okres od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 30 czerwca 2019 r. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie poszczególnych kwot wynagrodzenia oraz wezwał do udzielenia przez pozwanego informacji dotyczących działalności w zakresie:

1. liczby abonentów w poszczególnych miesiącach w listopadzie 2018 r. i w okresie od dnia 1 marca 2019 r. do dnia 30 czerwca 2019 r.
2. wysokości opłat abonamentowych pobieranych od abonentów w poszczególnych miesiącach – w przypadku pobierania opłat abonamentowych w różnej wysokości wysokość opłat abonamentowych pobieranych z tytułu dostarczania poszczególnych pakietów ze wskazaniem ilości abonentów – za miesiąc listopad 2018 r. i za okres od dnia 1 marca 2019 r. do dnia 30 czerwca 2019 r.
3. wykazu reemitowanych programów telewizyjnych za miesiąc listopad 2018 r. i za okres od dnia 1 marca 2019 r. do dnia 30 czerwca 2019 r.
4. wysokości wszystkich wpływów osiągniętych z działalności jako operatora telewizji kablowej w okresie od dnia 1 marca 2019 r. do dnia 30 czerwca 2019 r. z wyszczególnieniem miesięcznych wpływów:
 - a) z opłaty za pakiety telewizyjne
 - b) z opłat dodatkowych (jeżeli występują), pobieranych w związku ze świadczeniem usług reemisji programów telewizyjnych, w tym m.in. opłaty za dekodery, z opłat za usługi (...), z opłat za udostępnienie usług telewizji, z opłat za usługi utrzymania łącza oraz z innych opłat infrastrukturalnych o charakterze okresowym,
 - c) z opłat infrastrukturalnych o charakterze jednorazowym (z opłat jednorazowych pobieranych m.in. za podłączenie usługi, naprawę sprzętu),
 - d) z opłat za VOD (w tym P.-per_V.),
 - e) z opłat za pakiety Premium, w którego skład wchodzi programy grupy (...) i grupy (...),
5. wartości miesięcznych wpływów netto Operatora (tj. pozwanego) bez podatku VAT uzyskanych od abonentów w związku ze świadczeniem usług reemisji w danym miesiącu kalendarzowym, które nie obejmują jednorazowych opłat instalacyjnych i przyłączeniowych.

Ponadto pozwany został wezwany do przedstawienia powodowi dokumentacji w oparciu o którą pozwany przygotowywał miesięczne raporty o rzeczywistych wpływach netto operatora z tytułu świadczenia usług reemisji programów telewizyjnych za okres od dnia 1 grudnia 2018 r. do dnia 28 lutego 2019 r., a także w oparciu o którą zostały przekazane dane za miesiąc listopad 2018 r. umożliwiające Stowarzyszeniu (...) ustalenie prawidłowego zakresu i charakteru korzystania z utworów objętych umową licencji na reemisję oraz określenie prawidłowej

wysokości wynagrodzenia licencyjnego w wyżej wskazanym okresie. Pozwany nie przedstawił powodowi żądanych informacji w wyznaczonym w piśmie terminie. W wezwaniu Stowarzyszenie (...) wskazało, że operator nie przedstawił kompletnych informacji o wysokości uzyskiwanych wpływów oraz nie wyjaśnił dostatecznie wątpliwości wynikających z przedstawionych danych, w związku z czym Stowarzyszenie nie zna wysokości wynagrodzenia licencyjnego należnego za poszczególne miesiące i nie może wystawić faktur VAT. Ponadto w wezwaniu Stowarzyszenie wskazało, że operator (...) J. M. przedstawił jedynie dane za okres od 1 grudnia 2018r. do 28 lutego 2019r. jednak mimo prośb (...), operator nie poparł tych danych żadną dokumentacją co uniemożliwia ustalenia prawidłowości przedstawionych wyliczeń, zaś za pozostałe okresy obowiązywania umowy licencyjnej na reemisję, J. M. nie przedstawił żadnych danych.

(k. 113-117 wezwanie skierowane do pozwanego z dnia 7 lipca 2019 r.).

W toku postępowania strony podjęły negocjacje, która okazały się nieskuteczne.

W toku postępowania J. M. załączył do odpowiedzi na pozew kolejną dokumentację deklaracje VAT-7 za okres od 1 listopada 2018r. do dnia 31 lipca 2019r. z oznaczeniem dostawy towarów oraz świadczeniem usług opodatkowanych stawką 7 % i 8 % i podatkiem należnym oraz z anonimizacją w tych deklaracjach VAT-7 pozostałych pozycji deklaracji, w tym usług objętych innymi stawkami podatku VAT (k.145-176 deklaracje VAT – 7).

Następnie J. M. złożył raporty Stowarzyszeniu (...) za okres od listopada 2018r. do grudnia 2020 r. w których zadeklarował liczbę abonentów w listopadzie 2018r. 11066 abonentów i deklarowaną wysokość wpływów od tych abonentów w kwocie 114.971,71 zł, w maju 2019r. 11094 abonentów i deklarowaną wysokość wpływów od tych abonentów w kwocie 115.830,45 zł, w czerwcu 2020r. liczba abonentów 11096 i deklarowana wysokość wpływów od tych abonentów 59.095,00 zł, w listopadzie 2020r. liczba abonentów 11636 i deklarowana wysokość wpływów od tych abonentów 64.815,64 zł, w grudniu 2020 r. liczba abonentów 11732 i deklarowana wysokość wpływów od tych abonentów 1.032.479,70 zł. Za okres od stycznia 2021r. do sierpnia 2021r. J. M. w ogóle nie przekazał Stowarzyszeniu (...) liczby abonentów. (k.480 zestawienie liczby abonentów i wpływów; k.97-99 raporty miesięczne za okres grudzień 2018r. do lutego 2019r.; k.240-244 raporty miesięczne za okres od marca 2019r. od lipca 2019r.; k.493-510 raporty miesięczne za okres od sierpnia 2019r. do grudnia 2020 r.; k.491 zestawienie liczby abonentów za okres od listopada 2018r. do grudnia 2020r. k.512-518 raporty za okres od stycznia 2021r. do lipca 2021r.; k.557-568 informacje z Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej; k.570-611 deklaracje VAT-7 nadesłane przez Urząd Skarbowy W. (...))

Powyzszy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy oraz nadesłanych do akt na żądanie stron.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1062), w przypadku, gdy wynagrodzenie twórcy zależy od wysokości wpływów z korzystania z utworu, twórca ma prawo do otrzymania informacji i wglądu w niezbędnym zakresie do dokumentacji mającej istotne znaczenie dla określenia wysokości tego wynagrodzenia.

Powód – jako organizacja zbiorowego zarządzania w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz.U. z 2018 r., poz. 1293) oraz art. 6 ust. 1 pkt 14 i 17 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1062) – ma prawo w oparciu o art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi domagać udzielenia informacji oraz udostępnienia dokumentów niezbędnych do określenia wysokości dochodzonych przez nią wynagrodzeń i opłat.

Dodatkowo powód na podstawie §3 umowy o licencji na remisję zawartej z pozwanym w dniu 23 listopada 2018 roku ma prawo domagać należytego wykonania zobowiązania umownego – art. 471 k.c., zgodnie z treścią umowy i w sposób odpowiadający celowi społeczno-gospodarczemu umowy w zakresie roszczenia informacyjnego – art. 354 k.c.

Zgodnie z powyższym, organizacja zbiorowego zarządzania przy dochodzeniu roszczenia informacyjnego w oparciu o art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz na podstawie umowy o licencji na reemisję, ma obowiązek wykazania, iż żądane informacje lub dokumenty są niezbędne do określenia dochodzonych w ramach tego zakresu wynagrodzeń lub opłat.

W zawartej umowie licencyjnej o reemisję podstawą obliczenia wynagrodzenia licencyjnego przysługującego powodowi są miesięczne wpływy netto (bez podatku VAT), które pozwany jako operator uzyskuje od abonamentów w związku ze świadczeniem usług reemisji w danym miesiącu kalendarzowym, które nie obejmują jednorazowych opłat instalacyjnych i przyłączeniowych, powiększoną o podatek VAT według obowiązującej stawki.

Twierdzenie pozwanego, jakoby powód na podstawie posiadanej dokumentacji miał możliwość precyzyjnego wyliczenia należnego wynagrodzenia jest bezpodstawne. Uwzględnienie roszczenia informacyjnego powoda poprzez nakazanie wydania przez pozwanego dokumentacji zgodnie z żądaniem realizuje cel i założenia art. 48 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. Służy bowiem weryfikacji prawidłowości wykonywanych zgodnie z umową licencji o reemisję praw i obowiązków umownych obu stron. Przekazywane przez pozwanego na podstawie umowy informacje i dokumenty nie dają pełnego obrazu wpływów uzyskiwanych przez pozwanego lub przedstawiane dane są niepełne i niezupełne, w związku z tym powód może skutecznie domagać się zaspokojenia roszczenia informacyjnego z art. 48 w/w ustawy a także dodatkowo z umowy. Powód wykazał, że dochodzone przez niego roszczenie informacyjne pozostaje w zakresie jego działalności i jest niezbędne do określenia wysokości dochodzonych przez niego opłat.

Powód udowodnił w oparciu o dokumenty załączone przez pozwanego, iż dotychczas doręczone powodowi dokumenty oraz dotychczas złożone dokumenty do akt nie pozwalają powodowi ustalić wysokości należnego wynagrodzenia od pozwanego za reemisję praw do utworów audiowizualnych w sieci kablowej pozwanego.

Porównanie deklarowanej liczby abonentów z deklarowanymi wpływami, od prawie takiej samej liczby abonentów wskazują, iż informacje przekazane przez pozwanego są niepełne, niejasne i nie pozwalają powodowi ustalić rozmiaru wykorzystania utworów audiowizualnych w sieci kablowej pozwanego a w konsekwencji nie pozwalają ustalić wysokości należnego powodowi umówionego wynagrodzenia za reemisję tych utworów. Z tabeli porównawczej na k. 480 akt oraz ze złożonych przez J. M. raportów powodowi w okresie od listopada 2018r. do grudnia 2020 r. wynika, iż pozwany zadeklarował liczbę abonentów 11066 w listopadzie 2018r. i zadeklarował wysokość wpływów od tych abonentów w kwocie 114.971,71 zł, w maju 2019r. 11094 abonentów i zadeklarował wysokość wpływów od tych abonentów w kwocie 115.830,45 zł, zaś w czerwcu 2019r. liczba abonentów 11096 i zadeklarowana wysokość wpływów od tych abonentów spadła prawie o połowę czyli do kwoty 59.095,00 zł. Identycznie niejasne deklaracje wynikają z porównania listopada 2020r. gdzie zadeklarowana liczba abonentów to 11636 i deklarowana wysokość wpływów od tych abonentów wynosiła 64.815,64 zł, w grudniu 2020 r. liczba abonentów 11732 i deklarowana wysokość wpływów od tych abonentów 1.032.479,70 zł. Przy podobnej deklarowanej liczbie abonentów w sieci kablowej pozwanego w powyższym okresie nie jasne i niewytłumaczalne są skokowe deklarowane przez pozwanego pozwanemu zmiany wpływów w maju i czerwcu 2019r. spadek wpływów prawie o połowę przy prawie takiej samej liczbie abonentów oraz skokowy wzrost wpływów powoda w grudniu 2020r. do kwoty ponad jednego miliona złotych (1.032.479,70 zł) w porównaniu z listopadem 2020r. gdzie pozwany zadeklarował wpływy 64.815,64 zł przy podobnej liczbie abonentów w tym samym czasie.

Za okres od stycznia 2021r. do sierpnia 2021r. J. M. w ogóle nie przekazał Stowarzyszeniu (...) liczby abonentów, co uniemożliwia ustalenie należnego wynagrodzenia powodowi (k.480 zestawienie liczby abonentów i wpływów; k.97-99 raporty miesięczne za okres grudzień 2018r. do lutego 2019r.; k.240-244 raporty miesięczne za okres od marca 2019r. od lipca 2019r.; k.493-510 raporty miesięczne za okres od sierpnia 2019r. do grudnia 2020 r.; k.491 zestawienie liczby abonentów za okres od listopada 2018r. do grudnia 2020r. k.512-518 raporty za okres od stycznia 2021r. do lipca 2021r.)

Pozwany wbrew umowie nie przedstawił prawidłowej wysokości wpływów netto (bez podatku VAT) uzyskanych od abonentów w związku ze świadczeniem usług reemisji w danym miesiącu kalendarzowym, które nie obejmowały jednorazowych opłat instalacyjnych i przyłączeniowych. A tylko takie dane stanowią podstawę do naliczenia wynagrodzenia z umowy licencji. Niewytłumaczalne jest przy podobnej deklarowanej liczbie abonentów i podobnej cenie abonamentu, nagły spadek wpływów pozwanego po maju 2019r. do poziomu prawie o połowę niższego od czerwca 2019r. Dokumenty załączone przez pozwanego tego nie wyjaśniają.

Według cennika i deklaracji pozwanego pobiera on opłaty instalacyjne 1 zł i opłatę aktywacyjną od dekodera w kwocie 39 zł. Są to opłaty jednorazowe nie podlegające wliczeniu do podstawy naliczania wynagrodzenia z umowy licencji. Ta podstawa powinna być pomniejszana o wysokość wpływów z tych jednorazowych opłat. Pozwany zadeklarował, że wysokość tych opłat wynosi około 7000 zł miesięcznie, co oznacza, iż miesięcznie musiałyby uzyskać około 175 abonentów ($7000 \text{ zł} / 40 \text{ zł} = 175$) nowo przyłączonych do sieci kablowej pozwanego. Z żadnych dokumentów złożonych przez pozwanego nie wynikają takie liczby nowych abonentów co miesiąc, od których można by odliczyć te jednorazowe opłaty instalacyjne, które nie podlegają wliczeniu do podstawy naliczania wynagrodzenia licencyjnego.

Pozwany nie przedstawił również dokumentów dotyczących umów we współpracy z (...) Sp. z o. o., gdzie usługi dla abonentów w połączonym pakiecie telewizja, Internet, telefon, świadczą dwa podmioty tj. (...) Sp. z o. o. oraz (...) przy czym część usług świadczy spółka z o. o. a część usług (...) jako przedsiębiorca prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą. Brak załączenia umów ze sp. z o. o. i z abonentami nie pozwala powodowi ustalić zakresu usług świadczonych przez pozwanego J. M., a w jakim zakresie te usługi są świadczone przez J. M. a w jakim zakresie przez sp. z o. o., w której J. M. ma 90% udziałów i według odpisu z KRS jest prezesem zarządu tej spółki uprawnionym do jej jednoosobowej reprezentacji. Brak dokumentów wskazujących jak te podmioty rozliczają się ze świadczonych usług, czy refakturują sobie wzajemnie koszty, czy rozliczają się częściowo za świadczone abonentom usługi.

Umowne roszczenie powoda z §3 umowy jest zasadne, bowiem pozwany nie realizuje w sposób prawidłowy tego zobowiązania umownego do udzielenia informacji o wszystkich wpływach od abonentów w związku z świadczeniem usług reemisji utworów audiowizualnych. Pozwany nie przedstawia pełnej i kompletnej dokumentacji niezbędnej do zrealizowania treści i celu umowy licencji. Brak przedstawienia pełnej dokumentacji uniemożliwia powodowi naliczenie prawidłowo opłat za korzystanie z utworów audiowizualnych objętych umową licencyjną.

W związku z powyższym Sąd uwzględnił powództwo z dnia 26 sierpnia 2019 r. w zakresie roszczenia informacyjnego, które zostało rozszerzone pismem procesowym z dnia 4 grudnia 2020 r., a następnie zmodyfikowane pismem procesowym z dnia 16 września 2021 r., zobowiązując pozwanego w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku do udzielenia powodowi Stowarzyszenia (...) w W. informacji i dostarczenia dokumentacji pozwalających na określenie rozmiaru wykorzystania utworów audiowizualnych w sieciach kablowych przez pozwanego oraz wielkości uzyskiwanych z tego tytułu wpływów, to jest:

- a) liczby abonentów w poszczególnych miesiącach w okresie od 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. z wyszczególnieniem liczby abonentów z którymi pozwany ma samodzielnie zawarte umowy oraz liczby abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o.o.,
- b) wysokości opłat abonamentowych pobieranych od abonentów w poszczególnych miesiącach (w przypadku, w którym pozwanych pobiera opłaty abonamentowe w różnej wysokości – wysokość opłat abonamentowych pobieranych z tytułu dostarczenia poszczególnych pakietów, ze wskazaniem ilu abonentów korzysta z poszczególnych pakietów) za okres od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r., z wyszczególnieniem wysokości opłat abonamentowych pobieranych od abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o.o.,
- c) wykazu programów telewizyjnych reemitowanych przez pozwanego (w przypadku, w którym pozwany dostarcza różne pakiety programów telewizyjnych wchodzących w skład poszczególnych pakietów) w okresie od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r.,

d) wysokości wszystkich wpływów osiągniętych z działalności jako operatora telewizji kablowej w okresie od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. z wyszczególnieniem miesięcznych wpływów:

1) z opłaty za pakiety telewizyjne,

2) z opłat dodatkowych (jeżeli występują), pobieranych w związku ze świadczeniem usług reemisji programów telewizyjnych, w tym m.in. opłaty za dekoder, z opłat za usługi (...), z opłat za udostępnienie usług telewizji, z opłat za usługi utrzymania łącza oraz z innych opłat infrastrukturalnych o charakterze okresowym,

3) z opłat infrastrukturalnych o charakterze jednorazowym (z opłat jednorazowych pobieranych m.in. za podłączenie usługi, naprawę sprzętu),

4) z opłat za VOD (w tym P.-per_V.),

5) z opłat za pakiety Premium, w którego skład wchodzi programy grupy (...) i grupy (...),

z wyszczególnieniem wysokości wpływów netto pozwanego (bez podatku VAT) uzyskanych od abonentów (z wyszczególnieniem osobno wpływów od abonentów, z którymi pozwany ma samodzielnie zawarte umowy oraz wysokości ww. wpływów osiągniętych od abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o.o.),

e) wartości miesięcznych wpływów netto pozwanego (bez podatku VAT) uzyskanych od abonentów (z wyszczególnieniem osobno wpływów od abonentów, z którymi pozwany ma samodzielnie zawarte umowy, jak i abonentów, z którymi pozwany ma zawarte umowy trójstronne razem z (...) Sp. z o.o.) w związku ze świadczeniem usługi reemisji w danym miesiącu kalendarzowym, które nie obejmują jednorazowych opłat instalacyjnych i przyłączeniowych w okresie od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r.

Ponadto Sąd zobowiązał pozwanego w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku do dostarczenia powodowi Stowarzyszeniu (...) z siedzibą w W. dokumentacji pozwalającej na potwierdzenie i weryfikację informacji dotyczących rozmiaru wykorzystania utworów audiowizualnych w sieciach kablowych przez pozwanego oraz wielkości uzyskiwanych z tego tytułu wpływów w postaci:

a. książki przychodów i rozchodów za okres od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. z uwzględnieniem faktur dotyczących świadczenia przez pozwanego usług reemisji programów telewizyjnych (usług telewizji kablowej), w tym z tytułu wszelkich ewentualnych opłat składowych lub powiązanych, takich jak np. opłaty za tzw. utrzymanie i konserwację sieci lub innych elementów technicznych usługi (w tym opłat za dostęp do dekodera),

b. kserokopii lub skanu faktur VAT wystawionych abonentom w listopadzie 2018 r., styczniu 2019 r., lipcu 2019 r., październiku 2019 r., styczniu 2020 r., lipcu 2020 r., październiku 2020 r. oraz maju 2021 r. (zanonimizowanych),

c. kserokopii lub skanów wszystkich umów zawartych przez pozwanego z abonentami oraz wszystkich umów trójstronnych zawartych przez pozwanego i (...) Sp. z o.o. z abonentami w okresie od dnia 1 czerwca 2019 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r. oraz w okresie od dnia 1 września 2020 r. do dnia 3 grudnia 2020 r. (zanonimizowanych) wraz z cennikami, z których wynikają zasady zapłaty i wysokość jednorazowych opłat infrastrukturalnych.

d. dokumentów przedstawiających zasady rozliczeń wpływów od abonentów telewizyjnych między pozwanym, a spółką (...) Sp. z o.o. (KRS (...)).

Sąd uznał przedstawienie ww. dokumentów za niezbędne do weryfikacji prawidłowości wynagrodzenia powoda i zgodne z zawartą między stronami umową licencyjną na reemisję.

Żądanie powoda w zakresie zapłaty kwoty głównej 27 000 zł zostało zaspokojone w toku postępowania. Pozwany uiścił bowiem w całości żądaną kwotę na rzecz powoda (k.636verte fakt przyznany przez powoda na rozprawie co do

zapłaty kwoty głównej 27000 zł bez odsetek ustawowych za opóźnienie). Tym samym, z uwagi na brak cofnięcia pozwu przez powoda do dnia zamknięcia rozprawy, pomimo zapłaty kwoty 27 000 zł, powództwo w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Pozwany do dnia zamknięcia rozprawy nie udowodnił faktu zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie umownego świadczenia pieniężnego płatnego zgodnie z §2 ust. 3 umowy miesięcznie z dołu do dnia 14 miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, za który następuje zapłata. Z uwagi na brak udowodnienia przez pozwanego uiszczenia ustawowych odsetek za opóźnienie do dnia zamknięcia rozprawy, należało zasądzić na rzecz powoda odsetki ustawowe obliczone od kwot 3000 zł za opóźnienie w zapłacie świadczenia pieniężnego od następnego dnia po dniu płatności świadczenia za okres wskazany w pozwie za okres od 15 grudnia 2018r. do 15 sierpnia 2019r. O czym Sąd orzekł w punkcie IV wyroku na podstawie art. 481§1 i §2 k.c. Ciężar dowodu spełniania świadczenia pieniężnego zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie obciąża dłużnika, zgodnie z zasadą - możliwości żądania pokwitowania przez dłużnika od wierzyciela - art. 462§1 k.c.

Powód wniósł o wydanie wyroku częściowego na podstawie art. 317 § 1 k.p.c. Sąd rozstrzygnął o całości zgłoszonych żądań, bowiem wszystkie zgłoszone żądania nadawały się do definitywnego rozstrzygnięcia.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. znosząc wzajemnie koszty procesu między stronami z uwagi na uwzględnienie częściowo żądania powoda w zakresie roszczenia informacyjnego i oddalenie żądania o zapłatę w zakresie kwoty głównej 27000 złotych.

Sędzia SO Piotr Rempola

ZARZĄDZENIE

(...)

Sędzia SO Piotr Rempola