

Sygn. akt III C 1421/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2016 roku

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie, Wydział III Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Dietkow

Protokolant: Anna Wiaksa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 sierpnia 2016 roku w Warszawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko P. N.

o zapłatę

zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę łączną 3.443.696,83 PLN (trzy miliony czterysta czterdzieści trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt sześć i 83/100 złotych) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 27 maja 2015 roku do dnia zapłaty od kwoty 3.095.753,42 PLN (trzy miliony dziewięćdziesiąt pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt trzy i 42/100 złotych), z odsetkami ustawowymi od dnia 28 maja 2015 roku do dnia zapłaty od kwoty 304.904,86 PLN (trzysta cztery tysiące dziewięćset cztery i 86/100 złotych), z odsetkami ustawowymi od dnia 28 maja 2015 roku do dnia zapłaty od kwoty 42.923,55 PLN (czterdzieści dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia trzy i 55/100 złotych) oraz kwotę 25.250, 00 PLN (dwadzieścia pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

III C 1421/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym 28 maja 2015 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. N. łącznie 3.443.696,83 PLN tj. kwoty 3.095.753,42 PLN z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 27 maja 2015 roku do dnia zapłaty, kwoty 304.904,86 PLN z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, kwoty 42.923,55 PLN z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kwotę 115,00 PLN, a także zasądzeni kosztów sądowych w kwocie 25.000,00 PLN oraz zwrotu innych kosztów w kwocie 250,00 PLN.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie 26 czerwca 2015 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem powoda.

Pozwany P. N. złożył w terminie sprzeciw od tego nakazu zapłaty o treści „wnoszę sprzeciw” i postanowieniem z 23 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód przekazał sprawę tut. sądowi.

Pozwany P. N. otrzymał 12 listopada 2015 roku ponownie pozew z załącznikami tj. dowodami, na które powód powołał się w sprawie i mimo upływu terminu 21 dni wyznaczonego do zajęcia stanowiska w sprawie nie złożył pisma przygotowawczego – dowód – zarządzenie k. 100, potwierdzenie odbioru k. 102.

Pozwany P. N. złożył odpowiedź na pozew 9 marca 2016 roku, wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł brak legitymacji czynnej powoda, powołał się na przelew wierzytelności wynikającej z umowy kredytu zawartej z pozwanym na rzecz funduszu sekurytyzacyjnego.

Powód zawiadomiony o zarzucie braku legitymacji czynnej nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany zawarł z poprzednikiem prawnym powoda (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. 27 listopada 2009 roku umowę kredytu hipotecznego „tradycyjny” nr (...), zgodnie z którą pozwany uzyskał kredyt w łącznej kwocie 2.993.760,00 PLN – dowód – umowa k. 34-41. Powód zawarł z pozwanym 25 marca 2014 roku aneks do umowy kredytu hipotecznego nr (...) – dowód – aneks k. 43-45. Wobec zaległości pozwanego w spłacie kredytu na datę aneksu w łącznej kwocie 91.192,22 PLN powód udzielił pozwanemu karencji w spłacie kredytu do 7 czerwca 2014 roku, w okresie karencji pozwany był zobowiązany do terminowej zapłaty miesięcznych rat kapitałowych w wysokości 12.000,00 PLN każda, zaliczanych na poczet spłaty kapitału kredytu – dowód – aneks k. 43-45. Powód wypowiedział pozwanemu umowę kredytu hipotecznego z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia 18 lutego 2015 roku, zapowiadając rozważenie cofnięcia wypowiedzenia w przypadku uregulowania w okresie wypowiedzenia całości zaległych należności: 13.593,23 PLN tytułem należności kapitałowej, 248.741,05 PLN tytułem odsetek umownych, 589,06 PLN tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie i 100,00 PLN tytułem kosztów banku, łącznie 263.023,34 PLN – dowód – wypowiedzenie k. 49. Wypowiedzenie pozwany otrzymał 2 marca 2015 roku – dowód – potwierdzenie odbioru k. 53verte, k. 59. Powód wystosował do pozwanego 30 kwietnia 2015 roku ostateczne wezwanie do zapłaty całej należności postawionej w stan wymagalności obejmującej: 3.095.753,42 PLN tytułem należności kapitałowej, 304.904,86 PLN tytułem odsetek umownych, 20.585,34 PLN tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie i 115,00 PLN tytułem kosztów, łącznie 3.421.338,62 PLN – dowód – wezwanie k. 61. Pozwany otrzymał wezwanie do zapłaty 12 maja 2015 roku – dowód – potwierdzenie odbioru k. 63verete, k. 67verte. Pozwany otrzymał odpis pozwu 3 lipca 2015 roku – dowód – potwierdzenie odbioru k. 12.

Sąd Okręgowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego:

Pozwany nie kwestionował ani zawarcia z poprzednikiem prawnym powoda umowy o kredyt hipoteczny 27 listopada 2009 roku, ani umowy restrukturyzacyjnej zawartej z powodem, ani nie spłacenia kredytu, a więc podstaw wypowiedzenia umowy. Pozwany nie kwestionował wysokości zobowiązania wobec niespłacenia kredytu i wypowiedzenia umowy, podnosił jedynie przelew wierzytelności powoda na inny podmiot. Zatem okoliczność wysokości i wymagalności roszczenia nie wymagały w myśl art. 229 k.p.c. dowodzenia. Zgodnie z art. 244 k.c. dostarczone przez powoda dokumenty stanowią dokument prywatny, a więc dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Pozwany nie zakwestionował wiarygodności tych dowodów, a zatem w myśl reguły wynikającej z art. 232 k.p.c. stanowią podstawę określenia wysokości długu pozwanego, terminu wymagalności oraz odsetek umownych i karnych, a także kosztów powoda. Powód wykazał następstwo prawne (...) S.A. treścią odpisu z właściwego rejestru sądowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Podstawą roszczenia powoda jest umowa o kredyt hipoteczny z 27 listopada 2009 roku, zawarta na podstawie art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku poz. 128 ze zm.). Podniesiony przez pozwanego zarzut braku legitymacji czynnej nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Przede wszystkim powód nie potwierdził zawarcia takiej umowy. Ponadto pozwany powołując się na zawarcie umowy cesji z funduszem mającym siedzibę przy ul. (...) w W., a więc w siedzibie powoda, powinien powołać się na tę konkretną umowę z datą jej zawarcia, a nie tylko, że zbycie miało miejsce w 2015 roku. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 192 pkt 3 k.p.c. zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy; nabywca może jednak wejść na miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej. Jeśliby zatem zbycie wierzytelności nastąpiło po doręczeniu pozwanemu odpisu pozwu tj. 3 lipca 2015 roku, to nie ma wpływu na legitymację czynną powoda.

Pozwany nie podnosił spełnienia świadczenia do rąk nabywcy wierzytelności. Nie podnosił także innych okoliczności dotyczących wysokości i wymagalności wierzytelności powoda. Powód zatem dowiódł zasadności roszczenia. Stosownie do umowy kredytu z 27 listopada 2009 roku oraz aneksów z 4 lutego 2010 roku, a także z 25 marca 2014 roku pozwany był zobowiązany do zapłaty w określonych umową ratach kwoty otrzymanego kredytu. Pozwany nie kwestionował skuteczności wypowiedzenia umowy, doręzonego pozwanemu 2 marca 2015 roku, a dokonanego zgodnie z § 9 umowy. Po wypowiedzeniu umowy z zachowaniem 30 dniowego terminu 30 kwietnia 2015 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty należności dochodzonej pozwem wraz z kosztami kredytu obliczonymi na podstawie § 6 umowy.

To wszystko mając na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania Sąd oparł na treści art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty te składają się: opłata od pozwu w kwocie 25.000,00 PLN oraz inne koszty w kwocie 250,00 PLN w tym kwota 115,00 PLN jako zwrot opłat.