

Sygn. akt IV Ca 200/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Małgorzata Truskolaska - Żuczek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 marca 2016 r. w W.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G.

przeciwko A. Ł.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie

z dnia 18 września 2015 r., sygn. akt I C 211/15 upr.

1. prostuje niedokładność w komparycji zaskarżonego wyroku w ten sposób, że w miejsce słów (...) wpisuje słowa (...);
2. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie I. umarza postępowanie co do kwoty 383,66 (trzysta osiemdziesiąt trzy 66/100) złotych wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości skapitalizowanej w kwocie 10,67 (dziesięć 67/100) złotych, w punkcie II. oddala powództwo co do kwoty 29,90 (dwadzieścia dziewięć 90/100) złotych tytułem odsetek ustawowych liczonych od kwoty 883,79 złotych od dnia 1 sierpnia 2014 r. do dnia 3 listopada 2014 r. oraz co do kwoty 2,37 (dwa 37/100) złotych tytułem odsetek ustawowych liczonych od kwoty 383,66 złotych, a w punkcie III. nie obciąża A. Ł. obowiązkiem zwrotu na rzecz (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. kosztów procesu;
3. zasądza od (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. na rzecz A. Ł. kwotę 30 (trzydzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym.

Małgorzata Truskolaska-Żuczek

Sygn. akt IV Ca 200/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy zasądził od pozwanej A. Ł. na rzecz powódki (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. kwotę 383,66 zł z odsetkami w wysokości ustawowej: od kwoty 283,79 zł od dnia 04 listopada 2014 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 99,87 zł od dnia 22 października 2014 r. do dnia zapłaty (pkt I), zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 29,90 zł tytułem odsetek ustawowych obliczonych od kwoty 883,79 zł od dnia 01 sierpnia 2014 r. do dnia 03 listopada 2014 r. (pkt II), zasądził od pozwanej na rzecz powódki koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego w całości, pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu (pkt III) oraz umorzył postępowanie w pozostałej części (pkt IV).

Sąd Rejonowy ustalił, że pozwana była odbiorcą energii elektrycznej dostarczanej przez powódkę. Z tego tytułu na nazwisko pozwanej wystawiane były faktury. Należności z nich wynikające opłacane były nieterminowo, niektóre należności nie zostały uiszczone w ogóle.

Sąd Rejonowy przytoczył treść art. 535 kc i art. 555 kc. Wskazał, że fakt dostarczania pozwanej przez powódkę energii elektrycznej nie został skutecznie zakwestionowany – dowodem są bowiem wystawione przez powódkę faktury dokumentujące sprzedaż oraz wysokość należności z tego tytułu. Faktury te nie były opłacane terminowo, co spowodowało powstanie zaległości po stronie pozwanej. Sąd uwzględnił cofnięcie powództwa co do kwoty 600 zł, umarzając w tym zakresie postępowanie na mocy art. 355 kpc. Wskazał, że tym samym pozostała do zapłaty kwota wynosi 383,66 zł z odsetkami wskazanymi w pkt I i II sentencji.

O kosztach Sąd Rejonowy orzekł na mocy art. 98 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc.

W złożonej apelacji pozwana zaskarżyła wyrok w całości, wnosząc o jego uchylenie oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Zarzuciła naruszenie Konstytucji – prawa do uczciwego procesu; naruszenie prawa do obrony – nieważność postępowania poprzez uniemożliwienie pełnomocnikowi pozwanej na uczestniczenie w rozprawie i merytoryczne odniesienie się do sprawy; błędy proceduralne – rozprawa trwała mniej niż 7 minut; poświadczenie nieprawdy przez protokolanta sądowego – złożenie podpisu pod dokumentem, który nie miał nic wspólnego z rzeczywistością; brak możliwości wniesienia istotnych dowodów, na podstawie których powództwo powinno być oddalone w całości, jako całkowicie niezasadne.

Powódka w odpowiedzi na apelację cofnęła powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia, wobec kolejnej wpłaty po wytoczeniu powództwa, tj. kwoty 394,33 zł w dniu 03 marca 2015 r. i tym samym uznała częściowo zarzuty apelacji oraz wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w części w ten sposób, że w pkt I Sąd winien zasądzić od pozwanej na rzecz powódki kwotę 2,37 zł tytułem pozostałych do zapłaty odsetek ustawowych obliczonych od kwoty 383,66 zł w ten sposób, że od kwoty 283,79 zł należą się odsetki ustawowe od dnia 04 listopada 2014 r. do dnia 02 marca 2015 r. oraz od kwoty 99,87 zł należą się odsetki ustawowe od dnia 22 października 2014 r. do dnia 02 marca 2015 r. Odsetki skapitalizowane na dzień 02 marca 2015 r. wyniosły razem 13,04 zł, ale wobec zapłaty w dniu 02 marca 2015 r. kwoty 10,67 zł, żądanie należało ograniczyć do kwoty 2,37 zł. W pozostałym zakresie wniosła o oddalenie apelacji, albowiem zarzuty i twierdzenia pozwanej uznać należało za bezzasadne. Wniosła ponadto o zasądzenie od pozwanej na jej rzecz kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest uzasadniona.

Wskazać należy, że Sąd Rejonowy zasądził od pozwanej kwotę 383,66 zł z odsetkami w wysokości ustawowej: od kwoty 283,79 zł od dnia 04 listopada 2014 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 99,87 zł od dnia 22 października 2014 r. do dnia zapłaty.

Powódka w odpowiedzi na apelację pozwanej cofnęła ze zrzeczeniem się roszczenia powództwo co do kwoty 394,33 zł, którą pozwana wpłaciła w dniu 02 marca 2015 r.

Odsetki ustawowe od kwoty 283,79 zł od dnia 04 listopada 2014 r. do dnia 02 marca 2015 r. wynoszą 9,30 zł, natomiast odsetki ustawowe od kwoty 99,87 zł od dnia 22 października 2014 r. do dnia 02 marca 2015 r. wynoszą 3,74 zł – łącznie 13,04 zł.

Należało zatem na mocy art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 203 § 1 i 2 kpc umorzyć postępowanie co do kwoty należności głównej: 383,66 zł wraz z odsetkami w wysokości skapitalizowanej w kwocie 10,67 zł (383,66 zł + 10,67 zł = 394,33 zł).

Powództwo co do kwoty 29,90 zł tytułem odsetek ustawowych liczonych od kwoty 883,79 złotych od dnia 01 sierpnia 2014 r. do dnia 03 listopada 2014 r. oraz co do kwoty 2,37 zł tytułem odsetek ustawowych liczonych od kwoty 383,66 zł podlegało zaś oddaleniu.

Z dołączonych przez pozwaną do apelacji dokumentów, którymi nie dysponował Sąd Rejonowy wynika, że na dzień 25 lipca 2015 r. po stronie pozwanej nie występowało już zadłużenie wobec powódki.

Pozwana podważyła tym samym zasadność żądania przez powódkę w/w kwot. Ciężar dowodu spoczywał zatem na powódce, która – zdaniem Sądu Okręgowego – nie udowodniła roszczenia we wskazanym zakresie, co skutkowało oddaleniem powództwa.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w sposób opisany w pkt 2 sentencji - na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 505¹⁰ § 1 i 2 kpc.

W związku z powyższym należało również zmienić rozstrzygnięcie o kosztach postępowania przed Sądem I instancji – na mocy art. 102 kpc Sąd Okręgowy postanowił nie obciążać pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów na rzecz powódki.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na mocy art. 98 § 1 i § 3 kpc. Kwota 30 zł stanowi uiszczoną przez pozwaną opłatę od apelacji (pkt 3 sentencji).

W pkt 1 wyroku Sąd Okręgowy na mocy art. 350 § 1 kpc sprostował nadto oczywistą omyłkę w treści zaskarżonego wyroku, wpisując prawidłowe nazwisko pozwanej.

Małgorzata Truskolaska-Żuczek