

Sygn. akt VI Ka 1358/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Maciej Schulz

Sędziowie: SSO Małgorzata Bańkowska (spr.)

SSR del. Justyna Żbikowska

Protokolant p.o. protokolant sądowy Monika Suwalska

przy udziale Prokuratora Mariusza Ejflera

po rozpoznaniu dnia 19 stycznia 2016 r. w W.

sprawy A. W. s. T. i B. ur. (...) w W.

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 25 sierpnia 2015 r. sygn. akt V K 84/15

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. R. kwotę 147,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę skazanego w instancji odwoławczej wraz podatkiem VAT.

SSO Maciej Schulz SSO Małgorzata Bańkowska SSR del. Justyna Żbikowska

Sygn. akt VI Ka 1358/15

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Apelacja obrońcy skazanego A. W. nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd odwoławczy stoi na stanowisku, że wymierzone w wyroku łącznym kary łączne nie mogą stwarzać większej dolegliwości od tej, jaka wynikłaby z kolejnego wykonania zapadłych przeciwko skazanemu wyroków podlegających połączeniu, jednakże nie muszą przynosić skazanemu korzyści, co jest oczywiste.

Zdaniem obrońcy sąd meriti nie uwzględnił wszystkich okoliczności przemawiających na jego korzyść, w związku z czym wymierzył mu kary rażąco niewspółmiernie wysokie.

Po przeanalizowaniu wszelkich okoliczności, jakie legły u podstaw wydania zaskarżonego wyroku, sąd okręgowy nie podzielił stanowiska zaprezentowanego w apelacji, jakoby wymierzone A. W. kary łączne trzech lat i dwóch miesięcy pozbawienia wolności oraz trzech lat i czterech miesięcy pozbawienia wolności były nazbyt surowe. Sąd odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez sąd meriti, iż w przypadku skazanego A. W. nie istniały przesłanki do zastosowania zasady pełnej absorpcji przy wydawaniu wyroku łącznego.

Wymierzone wyrokiem łącznym kary pozbawienia wolności są sprawiedliwe i uwzględniają dyrektywy wymiaru kary łącznej opisane w art. 86 kk.

Wbrew twierdzeniom obrońcy zachowanie skazanego podczas pobytu w zakładzie karnym nie może mieć znaczącego wpływu na wymiar kary łącznej. Poprawność tego zachowania powinna być standardem i wysoce niewłaściwym byłoby nagradzanie skazanego za to, że zachowuje się w sposób regulaminowy, jaki jest od niego wymagany, w żaden sposób nie wyróżniając się przy tym pozytywnie na tle innych skazanych. Należy bowiem mieć na uwadze, iż odbywanie kary pozbawienia wolności zawsze powoduje negatywne skutki w życiu osoby skazanej.

Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem skarżącej, jakoby pominięcie dowodu z dokumentów złożonych na rozprawie przez obrońcę skazanego stanowiło okoliczność opisaną w art. 438 § 2 kpk. W ocenie sądu okręgowego obraza prawa procesowego, której dopuścił się sąd meriti nie miała żadnego wpływu na treść wydanego orzeczenia.

Okoliczności takie jak stan zdrowia skazanego, choroby na które cierpi oraz orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności o charakterze stałym nie mogą mieć bezpośredniego wpływu na wymiar kary łącznej. Tego typu okoliczności powinny być podnoszone oraz analizowane przez sąd w toku postępowania wykonawczego, nie zaś postępowania o wydanie wyroku łącznego.

Mając powyższe na względzie, sąd odwoławczy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok, nie znajdując żadnych podstaw do jego zmiany.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa, gdyż wobec sytuacji majątkowej skazanego ich poniesienie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

Sąd Okręgowy zasądził również od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. R. kwotę 147,60 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w instancji odwoławczej.

SSO Małgorzata Bańkowska SSO Maciej Schulz SSR del. Justyna Żbikowska