

Sygn. akt VI Ka 1478/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Anita Jarząbek - Bocian

Sędziowie: SO Włodzimierz Suwała

SO Małgorzata Bańkowska (spr.)

protokolant: p.o. protokolant sądowy Aneta Kniaziuk

przy udziale prokuratora Teresy Pakieły

po rozpoznaniu dnia 4 lipca 2016 r.

sprawy R. C. syna M. i M. ur. (...) w W.

oskarżonego o przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk., art. 270 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie

z dnia 4 sierpnia 2015 r. sygn. akt III K 777/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie do ponownego rozpoznania.

SSO Anita Jarząbek – Bocian SSO Włodzimierz Suwała SSO Małgorzata Bańkowska

sygn. akt VI Ka 1478/15

UZASADNIENIE

Apelacja oskarżonego zasługuje na uwzględnienie.

Analiza akt niniejszej sprawy pozwala na stwierdzenie, że zaskarżony wyrok sądu rejonowego został wydany z naruszeniem prawa oskarżonego do obrony. Sąd meriti niezasadnie uznał R. C. za prawidłowo powiadomionego o terminie posiedzenia w dniu 4 sierpnia 2015 r.

Uzasadniając swoją decyzję sąd I instancji podniósł co prawda, że zawiadomienia zostały wysłane na adresy wskazane przez oskarżonego w pierwszym protokole przesłuchania (k. 81), jednakże pominął treść protokołu przesłuchania z dnia 7 sierpnia 2014 r., w którym podany został prawidłowy adres R. C.- tj. ul. (...) (k. 244). W związku z tym, wbrew twierdzeniu sądu meriti, adres ten był znany temu sądowi w chwili wysyłania zawiadomień o posiedzeniu.

Dodatkowo należy również wskazać, że oskarżony odebrał osobiście przesłany na wskazany wyżej adres odpis aktu oskarżenia (k. 383).

Reasumując, należy stwierdzić, że prawo do obrony oskarżonego R. C. zostało naruszone, ponieważ nie został on prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia, co stanowi obrazę art. 343 § 5 kpk.

Na marginesie należy również podnieść, że w czasie trwania postępowania przygotowawczego R. C. był pozbawiony wolności, a sąd rejonowy pomimo niepodjęcia przez oskarżonego korespondencji nie sprawdził, czy nadal nie przebywa on w jednostce penitencjarnej.

Mając powyższe na względzie sąd okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie.

SSO Małgorzata Bańkowska SSO Anita Jarząbek - Bocian SSO Włodzimierz Suwała