

Sygn. akt VI Ka 545/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2016 roku

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Jacek Matusik

Protokolant: asystent sędziego Katarzyna Fróg

po rozpoznaniu dnia 27 czerwca 2016 roku

sprawy N. M., córki I. i E., ur. (...) w B.

obwinionej o wykroczenie z art. 86 § 1 k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionej

od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku

z dnia 23 lutego 2016 roku sygn. akt II W 269/15

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w. postępowanie przeciwko N. M. umarza; wydatkami za postępowanie w sprawie obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 545/16

UZASADNIENIE

Niezależnie od zarzutów podniesionych w apelacji, stwierdzić należy, iż w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności, które Sąd odwoławczy zobowiązany jest uwzględnić z urzędu. W realiach niniejszej sprawy doszło bowiem do przedawnienia karalności zarzucanego obwinionej N. M. czynu. Bezspornym jest fakt, iż będące przedmiotem niniejszego postępowania zdarzenie miało miejsce w dniu 25 kwietnia 2014 roku, natomiast zgodnie z art. 45 § 1 k.w. karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął 1 rok, a jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie – z upływem 2 lat od popełnienia czynu. Mając zatem na względzie cytowany przepis oraz datę czynu należało uznać, iż karalność tego czynu ustała w dniu 25 kwietnia 2016 roku.

W związku z powyższym, w chwili obecnej, upłynął już, przewidziany w art. 45 § 1 k.w., dwuletni okres przedawnienia karalności czynu zarzucanego obwinionej, co stanowi negatywną przesłankę procesową uniemożliwiającą prowadzenie postępowania o tenże czyn. Okoliczność ta, w myśl art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w.s. skutkuje koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania o wykroczenie zarzucane obwinionej.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji wyroku.