

Sygn. akt VI Ka 592/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2016 roku

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Jacek Matusik

Protokolant: asystent sędziego Katarzyna Fróg

przy udziale oskarżyciela posiłkowego L. Z.

po rozpoznaniu dnia 27 czerwca 2016 roku

sprawy H. S., syna J. i S., urodzonego (...) w miejscowości R.

obwinionego o wykroczenie z art. 124 § 1 k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego L. Z.

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 29 lutego 2016 roku sygn. akt V W 692/14

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Wołominie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 592/16

UZASADNIENIE

Apelacja oskarżyciela posiłkowego zasługiwała na uwzględnienie, w związku z czym zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Wołominie do ponownego rozpoznania.

O ile materiał dowodowy znajdujący się w aktach sprawy w chwili orzekania przez Sąd pierwszej instancji dawał pewne podstawy do wydania wyroku uniewinniającego, o tyle treść dokumentów dołączonych przez oskarżyciela posiłkowego do apelacji, zasadność takiego wyroku w pewnej mierze podważa. Zwrócić należy bowiem uwagę, że wśród dokumentów tych znajduje się kopia oświadczenia J. B. (poprzedniego właściciela działki nr (...)), która częściowo podważać może wiarygodność wyjaśnień obwinionego, jak również pismo podpisane przez Prezesa Zarządu (...) Ogrodów Działkowych (...), którego treść wskazywać może, iż w obecności członków zarządu obwiniony przyznał, że z jego strony miało miejsce niewłaściwe zachowanie wobec oskarżyciela posiłkowego. Powyższe dokumenty nie były przedmiotem rozważań Sądu Rejonowego wydającego zaskarżony wyrok, chociaż niewątpliwie mogą mieć one znaczenie dla właściwej oceny dowodów w postaci wyjaśnień obwinionego oraz zeznań oskarżyciela posiłkowego. Nadto zwrócić należy uwagę, że Sąd Rejonowy pominął w swoich rozważaniach treść protokołu oględzin, z którego wynika (k. 16), iż linka naciągowa siatki mogła zostać przecięta, co gdyby tak było w istocie, podważałoby wiarygodność wyjaśnień obwinionego, który twierdził, iż siatkę odczepił.

W związku z powyższym dla wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy niezbędne jest uzupełnienie postępowania dowodowego, co ze względu na treść wyroku oraz dyspozycję art. 454 § 1 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.s.w. nie było możliwe w postępowaniu odwoławczym. W przypadku rozpoznania sprawy na rozprawie przed upływem okresu przedawnienia karalności czynu zarzucanego obwinionemu Sąd Rejonowy winien uzupełnić postępowanie dowodowe chociażby poprzez przesłuchanie Prezesa Zarządu (...) Ogrodów Działkowych (...) na okoliczności wynikające z treści

pisma znajdującego się na karcie 100 akt sprawy – spotkania obwinionego z zarządem ogrodów działkowych. Analizie powinny poddane być również wskazane wyżej dokumenty, które oceniane łącznie z pozostałymi dowodami, które powinny zostać ponownie przeprowadzone będą mogły stanowić podstawę do poczynienia prawidłowych ustaleń faktycznych.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku.