

Warszawa, dnia 6 czerwca 2017 r.

Sygn. akt VI Ka 1194/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Wojnar

Sędziowie: SO Małgorzata Bańkowska (spr.)

SO Zenon Stankiewicz

protokolant: sekretarz sądowy Marta Piotrowska

przy udziale prokuratora Agaty Wujastyk

po rozpoznaniu dnia 6 czerwca 2017 r. w Warszawie

sprawy T. R., syna K. i Z., ur. (...) w W.

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

z dnia 26 kwietnia 2016 r. sygn. akt VIII K 846/13

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od opłaty za drugą instancję, a kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. P. kwotę 516,60 złotych obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.

SSO Zenon Stankiewicz SSO Marek Wojnar SSO Małgorzata Bańkowska

Sygn.akt VIKa1194/16

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Apelacja obrońcy oskarżonego T. R. nie zasługiwała na uwzględnienie.

Skarżący zarzucił obrazę art.170§1p.5kpk i art.202§1kpk, wywodząc swój zarzut z faktu, iż sąd, nie sprawdził jaki jest aktualny stan zdrowia oskarżonego i przystąpił do rozpoznania sprawy, prowadząc ją pod jego nieobecność.

Odnosząc się do tego zarzutu należy zauważyć, że biegli psychiatrzy wydając opinię o stanie zdrowia psychicznego T. R., zawarli w niej również ocenę co do możliwości udziału oskarżonego w postępowaniu przed sądem.

Udział ten uznali za możliwy, zaznaczając, że wskazane jest na ten czas udzielenie oskarżonemu pomocy prawnej. Zastrzeżenie to wynikało z faktu, stwierdzonej u oskarżonego ograniczonej w stopniu znacznym poczytalności.

U T. R. nie rozpoznano objawów choroby psychicznej, a jedynie ociężałość umysłową, która była wynikiem zaniedbania środowiskowego i brakiem stymulacji przez środowisko rodzinne.

W świetle, przywołanej treści opinii /k.319/ i braku informacji o zaistnieniu po jej wydaniu nowych okoliczności uzasadniających ponowne zbadanie T. R., decyzja sądu meriti o oddaleniu wniosku obrońcy, była słuszna.

To, że oskarżony nie przyszedł na żaden z terminów rozprawy i nie podjął aktywnej obrony, nie stanowiło podstawy do ponownego zbadania go przez biegłych psychiatrów.

Ponieważ w trakcie trwającego postępowania, uległy zmianie przepisy mówiące o obowiązku udziału oskarżonego w rozprawie, sąd miał prawo odstąpić od pierwotnej decyzji i uznać, że obecność oskarżonego nie jest konieczna.

Zważywszy, że obrońca T. R. reprezentował go na każdym terminie, nie zostało naruszone prawo oskarżonego do obrony.

W ocenie sądu odwoławczego, zebrany materiał dowodowy nie wymagał uzupełnienia w żadnym zakresie, a ustalony na jego podstawie stan faktyczny wykazał w sposób niebudzący wątpliwości, że oskarżony popełnił przypisany mu czyn.

Kara wymierzona oskarżonemu jest wymierzona z uwzględnieniem wszystkich dyrektyw zawartych w art.53kk i nie nosi cech rażącej surowości.

Mając powyższe na względzie, sąd odwoławczy nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonego wyroku, jak wnosił o to skarżący.

sso Małgorzata Bańkowska sso Marek Wojnar sso Zenon Stankiewicz