

Warszawa, dnia 9 lutego 2017 r.

Sygn. akt VI Ka 1260/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Maciej Schulz (spr.)

Sędziowie: SO Beata Tymoszów

SO Anita Jarząbek - Bocian

Protokolant: protokolant sądowy Monika Oleksy

przy udziale prokuratora Józefa Gacka

po rozpoznaniu dnia 9 lutego 2017 r. w Warszawie

sprawy H. S. ur. (...) w O., syna R. i M. z domu O.

oskarżonego o przestępstwo z art. 233 § 1 i 6 kk, art. 272 kk, art. 235 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 244 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku

z dnia 17 czerwca 2016 r. sygn. akt II K 1221/11

zaskarżony wyrok uchyla w całości i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Otwocku do ponownego rozpoznania.

SSO Beata Tymoszów SSO Maciej Schulz SSO Anita Jarząbek - Bocian

VI Ka 1260/16

UZASADNIENIE

Apelacja Prokuratora zasługuje na uwzględnienie. Rację ma skarżący, że zaskarżone orzeczenie dotknięte jest bezwzględną przyczyną odwoławczą, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k. Wydając zaskarżony wyrok z dnia 17 czerwca 2016 roku w sprawie IIK 1221/11 Sąd Rejonowy uniewinnił oskarżonego H. S. od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt VII aktu oskarżenia (pkt 1 wyroku) i jednocześnie skazał go za popełnienie tego przestępstwa na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 5 wyroku). Kara ta została następnie objęta karą łączną 2 lat pozbawienia wolności (pkt 6 wyroku). W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku (str.11) Sąd Rejonowy napisał, co następuje: „ Sąd omyłkowo wskazał, iż uznał winę oskarżonego również co do czynu z pkt VII z a/o pomimo, iż w pkt I wyroku uniewinnił oskarżonego od popełnienia tego czynu”. Powyższe zdanie świadczy o tym, że intencją Sądu było uniewinnienie oskarżonego od popełnienia tego czynu. Pomimo tego stwierdzenia Sąd Odwoławczy podzielił stanowisko autora apelacji, że konwalidacja powyższego uchybienia możliwa będzie wyłącznie w następstwie ponownego rozpoznania sprawy przez Sąd Rejonowy. Podkreślić należy, że uchybienie to dotyczy najważniejszego rozstrzygnięcia zawartego w wyroku sądu karnego, a mianowicie rozstrzygnięcia o winie i trafnie zostało wskazane przez skarżącego jako bezwzględna przyczyna odwoławcza, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k., skutkująca uchyleniem zaskarżonego orzeczenia. Jednocześnie Sąd Odwoławczy podzielił stanowisko skarżącego, że zaskarżony

wyrok podlega w całości uchyleniu do ponownego rozpoznania. Aczkolwiek opisane uchybienie dotyczy jedynie rozstrzygnięcia odnoszącego się do zarzutu z pkt VII aktu oskarżenia, to jednak jak już podkreślono kara orzeczona za ten czyn objęta została orzeczeniem o karze łącznej. Z tych powodów koniecznym było uchylenie zaskarżonego wyroku w całości. Z uwagi jednak na powyższe Sąd Rejonowy przy ponownym rozpoznaniu sprawy stosownie do dyspozycji art. 442 § 2 k.p.k. może poprzestać na ujawnieniu dowodów dotyczących czynów opisanych w pkt I, II, III, IV, V, VI, VIII, IX i X aktu oskarżenia i przeprowadzić jedynie bezpośrednio na rozprawie dowody dotyczące czynu z pkt VII oraz mające wpływ na wymiar kary łącznej. Jednocześnie z uwagi na treść zarzutu apelacyjnego dotyczącego jedynie czynu z pkt VII Sąd I Instancji rozpoznając ponownie przedmiotową sprawę nie może pogorszyć sytuacji skazanego w odniesieniu do czynów opisanych w pkt I, II, III, IV, V, VI, VIII, IX i X aktu oskarżenia (art. 442 § 1 k.p.k.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w wyroku.

SSO Beata Tymoszów SSO Maciej Schulz SSO Anita Jarząbek-Bocian