

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2017 r.

Sygn. akt VI Ka 58/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Zenon Stankiewicz

protokolant: protokolant sądowy Monika Suwalska

przy udziale prokuratora Wojciecha Groszyka

po rozpoznaniu dnia 26 kwietnia 2017 r.

sprawy K. R. syna D. i Z. ur. (...) w W.

oskarżonego o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie

z dnia 14 listopada 2016 r. sygn. akt VIII K 651/15

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie do ponownego rozpoznania; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. P. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek od towarów i usług.

Sygn. akt VI Ka 58/17

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 14 listopada 2016 r., sygn. akt VIII K 651/15 postępowanie karne wobec K. R. warunkowo umorzono na okres próby wynoszący 2 lata. Ponadto zobowiązano oskarżonego do uiszczenia świadczenia pieniężnego w wysokości 500 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz oddano go na okres próby pod dozór kuratora.

Apelację od powyższego orzeczenia wniósł prokurator, podnosząc zarzut obrazy prawa materialnego, polegającą na warunkowym umorzeniu postępowania wobec K. R., podczas gdy wina i społeczna szkodliwość czynu są znaczne. Nadto skarżący zarzuca błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mogący mieć wpływ na jego treść, a polegający na niesłusznym uznaniu, że czyn popełniony przez oskarżonego stanowi określony w art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wypadek mniejszej wagi, podczas, gdy rodzaj i ilość posiadanego przez K. R. narkotyku prowadzą do wniosku przeciwnego. W związku z powyższym prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Niezależnie od argumentów podnoszonych przez prokuratora we wniesionej apelacji, zaskarżony wyrok należało uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu. Jak wynika bowiem z karty karnej z dnia 17 marca 2017 roku (k. 223), K. R. został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dnia 13 września 2016 roku, sygn. akt IV K 482/16 za przestępstwo umyślne, co zgodnie z treścią art. 66 § 1 k.k. wyłącza możliwość warunkowego umorzenia postępowania karnego wobec oskarżonego.

Mając na względzie treść art. 454 § 1 k.p.k. zaskarżony wyrok należało uchylić i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.