

Warszawa, dnia 6 października 2017 r.

Sygn. akt VI Ka 405/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

Protokolant: p.o. protokolanta sądowego Sylwester Sykut

przy udziale prokuratora Teresy Pakieły

po rozpoznaniu dnia 6 października 2017 r. w Warszawie

sprawy J. P. syna M. i I. ur. (...) w F. oskarżonego z art. 284 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie

z dnia 18 stycznia 2017 r. sygn. akt IV K 895/16

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa

VI Ka 405/17

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 18 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi w Warszawie w sprawie IV K 895/16 uniewinnił J. P. od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 284§2 kk. polegającego na tym, że w dniu 11 lipca 2016 r. w W. przy ulicy (...) dokonał przywłaszczenia powierzonego mu mienia w postaci dwóch gietarek z oznaczeniem (...) o wartości 2000 złotych działając tym samym na szkodę C. R..

Wyrok ten na podstawie art.. 425§1 i 2 kpk. i art. 444 kpk. zaskarżył w całości na niekorzyść J. P. prokurator.

Na podstawie art. 427§1 i 2 kpk. oraz art. 438 pkt.2 i 3 kpk. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił

- obrazę przepisów postępowania tj. art. 366§1 kpk. i art. 167 kpk.mających wpływ na treść orzeczenia poprzez niedążenie do wyjaśnienia przez Sąd wszystkich istotnych okoliczności sprawy i nie zadanie świadkowi S. G. pytania o dane personalne sąsiadki, która miała widzieć jak oskarżony zabiera z terenu jego posesji gietarki i w dalszej kolejności nie przesłuchanie tego świadka na tę okoliczność;

-błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mogący mieć wpływ na treść orzeczenia a wyrażający si ę w mylnym uznaniu , że treść zeznań świadka S. G. nie pozwala na ustalenie co się stało z gietarkami , które oskarżony J. P. wypożyczył od pokrzywdzonego i przetransportował na teren nieruchomości świadka S. G., mimo , że świadek ten konsekwentnie podtrzymywał stanowisko, że gietarki zostały odebrane przez oskarżonego;

W konkluzji skarżący na podstawie art. 437§2 kpk. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja prokuratora nie jest zasadna i przez to nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd rejonowy w sposób prawidłowy zebrał i przeprowadził wszelkie dowody zebrane w sprawie. Oceny ich dokonał nie wychodząc poza ramy art. 7 kpk. jak i 5§2 kpk. Na podstawie zaś tak ocenionych dowodów dokonał trafnej konstrukcji stanu faktycznego w sprawie.

Zarzuty apelacji prokuratora w istocie sprowadzają się do kwestii nie dopuszczenia przez sąd orzekający z urzędu dowodu z zeznań świadka w postaci sąsiadki świadka S. G., która rzekomo miała widzieć fakt wywożenia przez oskarżonego przedmiotowych gętarek.

Zwrócić trzeba uwagę, iż sąd orzekający w całości nie dał wiary zeznaniom świadka S. G. obszernie powody tego rodzaju oceny uzasadniając. Sąd odwoławczy podziela tą ocenę w pełni i z tego względu nie ma potrzeby jej przytaczania. Zwrócić jedynie dodatkowo trzeba uwagę, iż S. G. analizując treść jego zeznań z postępowania przygotowawczego w ogóle nie wspominał by świadkiem wywożenia gętarek była jego żona i sąsiadka. Co więcej już te zeznania z k10-10v są wewnątrznie sprzeczne, świadek, bowiem wpieryw zeznał, iż nie kontrolował oskarżonego i wszedł do domu, by już w następnym zdaniu stwierdzić, iż widział jak oskarżony z mozołem wciąga przedmiotowe gętarek na przyczepkę i z nimi odjeżdża. W dwóch następujących po sobie zdaniach świadek sam sobie zaprzeczał z jednej strony twierdząc, iż nie interesował się tym, co robi oskarżony i był w domu by w następnym zdaniu twierdzić, iż wszystko widział. Na rozprawie natomiast świadek wpieryw stwierdził, iż tylko z żoną widział fakt zabrania gętarek przez oskarżonego, by po odczytaniu zeznań z postępowania przygotowawczego nagle stwierdzić, iż jeszcze sąsiadka widziała ten fakt (k55).

W ocenie sądu odwoławczego argumenty, jakie wskazał sąd rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wraz z powyższymi uwagami wskazują, iż ocena wiarygodności zeznań świadka S. G. jest jak najbardziej prawidłowa.

Jeżeli chodzi o argument, iż sąd powinien wobec informacji podawanych przez w/w świadka doprecyzować dane owej mitycznej sąsiadki, to można by go podzielić, gdyby nie powzięta przez sąd ocena całości zeznań S. G.. Zresztą w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku sąd wskazał, iż personalia sąsiadki nie zostały ustalone. Wprawdzie z protokołu rozprawy nie wynika by padło pytanie o personalia sąsiadki niemniej z uzasadnienia wyroku można by wnosić, iż personalia te ze strony świadka nie padły.

Reasumując, więc stwierdzić trzeba, iż zarzuty i przedstawiona przez skarżącego argumentacja nie mogły doprowadzić do uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 632 pkt2 kpk.