

Warszawa, dnia 21 listopada 2017 r.

Sygn. akt VI Ka 888/17

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Aleksandra Mazurek

Sędziowie: SO Zenon Stankiewicz (spr.)

SR del. Justyna Dołhy

protokolant: p.o. protokolanta sądowego Anna Tarasiuk

przy udziale prokuratora Teresy Pakieły

po rozpoznaniu dnia 21 listopada 2017 r. w Warszawie

sprawy K. R. syna W. i E. ur. (...) w W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie

z dnia 25 kwietnia 2017 r. sygn. akt IV K 682/16

zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że przyjmuje iż oskarżony w dniu 3 marca 2015 r. przy ul. (...) w W. posiadał wbrew przepisom ustawy środek odurzający w postaci marihuany o wadze 61,74 grama czym wyczerpał znamiona występkę z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. z zw. z art. 37a kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności w postaci obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym; w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego kwotę 180 zł tytułem opłaty za obie instancje oraz pozostałe koszty sądowe w sprawie.

SSO Zenon Stankiewicz SSO Aleksandra Mazurek SSR del. Justyna Dołhy

Sygn. akt VI Ka 888/17

## UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie

z dnia 21 listopada 2017r.

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie

z dnia 25 kwietnia 2017r. został zaskarżony przez obrońcę oskarżonego K. R.. Apelacja ta jest zasadna. Trafnie wskazuje skarżący na nader istotną rozbieżność w orzecznictwie sądowym odnośnie interpretacji ustawowego znamienia znacznej ilości środka odurzającego, w rozumieniu art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Część orzecznictwa, głównie Sądu Najwyższego, opowiada się za potraktowaniem jako znacznej ilości, która wystarcza do jednorazowego odurzenia co najmniej kilkudziesięciu osób (por. min. wyroki z dnia

1 marca 2006r. w sprawie II KK 47/05, OSNKW 2006/6/57, czy z dnia 10 czerwca 2008r w sprawie II KK 30/08, Lex nr 436379). Taką interpretację przyjął również i Sąd Rejonowy w zaskarżonym wyroku. Z drugiej strony, wyrażane są stanowiska, wedle których chodzi tu o ilość wystarczającą do odurzenia jednorazowo kilkudziesięciu tysięcy osób (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 1 lutego 2011 r., II AKa 142/10, KZS 2011, nr 6, poz. 52), bądź ilość hurtową - co najmniej kilkunastu tysięcy porcji - która może zaspokoić potrzeby kilkudziesięciu uzależnionych ( wyrok SA w Krakowie z 25 października 2006 r., II AKa 205/06, KZS 2006, nr 11, poz. 38).

Zdaniem Sądu Okręgowego orzekającego w niniejszej sprawie, z samej tylko wykładni językowej wyprowadzić należy wniosek, iż za znaczną uznać należy ilość wyjątkową wobec typowej, a więc ponadprzeciętną. Zauważyć bowiem należy, iż ustawodawca posługuje się pojęciami mogącymi owe niezbędne miarkowanie wielkości ułatwić. W poszczególnych typach normy art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii mowa jest o ilościach typowych zwykłych (ust. 1), znacznych (ust. 2), lub też na tyle nieznacznych, że można uznać je za przypadek mniejszej wagi (ust. 3). Niewątpliwie przyjęcie jako kryterium ust. 2 możliwości odurzenia kilkudziesięciu osób byłoby sprzeczne z owym trójstopniowym podziałem. Zwrócić bowiem należy uwagę na nader istotną różnicę w ustawowym zagrożeniu pomiędzy typem podstawowym

a kwalifikowanym. Nie chodzi więc tu o płynne przejście pomiędzy – przykładowo – kilkunastoma a kilkudziesięcioma porcjami środka odurzającego,

a o różnicę diametralną, nie pozostawiającą pola do domniemań. Zdaniem powołanego w niniejszej sprawie biegłego, zakwestionowana u oskarżonego ilość suszu marihuany stanowi nie mniej niż 60 działek wystarczających do odurzenia osoby, która (jak oskarżony) często zażywa środki odurzające. Gdyby więc owe niespełna 62 gramy marihuany uznać za ilość znaczną, a dla wypadku mniejszej wagi zostawić kilka porcji, to zakres pozostały dla typu podstawowego byłby nader wąski, choć jako zasadniczy powinien obejmować główną ilość popełnianych przestępstw (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 31 sierpnia 2005 r. II AKa 167/05KZS 2005/9/28, Prok.i Pr.-wkł. 2006/3/27).

Należało zatem, zgodnie z żądaniem apelacji, dokonać zmiany kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego, przypisując sprawcy dokonanie przestępstwa o typie podstawowym, a w konsekwencji w stosownej mierze złagodzić rozmiar orzeczonej represji prawno-karnej. Miał tu Sąd Okręgowy na uwadze z jednej strony uprzednią karalność za przestępstwa tego samego rodzaju, z drugiej zaś - rodzaj posiadanego środka odurzającego, którego używanie niewątpliwie pociąga za sobą mniejsze koszty społeczne niż w przypadku tzw. narkotyków twardych.

Orzeczono zatem jak w wyroku.