

Warszawa, dnia 15 lutego 2018 r.

Sygn. akt VI Ka 893/17

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Małgorzata Bańkowska (spr.)

Sędziowie: SO Sebastian Mazurkiewicz

SR (del.) Justyna Dołhy

protokolant: protokolant sądowy – stażysta Renata Szczegot

przy udziale prokuratora Wojciecha Groszyka

po rozpoznaniu dnia 15 lutego 2018 r. w Warszawie

sprawy M. W. (1), syna Z. i B., ur. (...) w R. oskarżonego o czyn z art. 297 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie

z dnia 15 marca 2017 r. sygn. akt IV K 715/15

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie do ponownego rozpoznania.

SSR (del.) Justyna Dołhy SSO Małgorzata Bańkowska SSO Sebastian Mazurkiewicz

Sygn.akt VI Ka 893/17

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

Racje ma skarżący, że sąd rejonowy dokonał dowolnej oceny dowodów zebranych w sprawie, czego konsekwencją było niesłuszne uznanie, że oskarżony M. W. (1), nie popełnił zarzuconego mu czynu z art.297§1kk.

Jak słusznie zostało wskazane w apelacji prokuratora, z zeznań świadka M. B. jasno wynikało jaka była procedura przy ubieganiu się o kredyt, a analiza wniosku złożonego przez M. W. (1) wskazywała jednoznacznie, że wniosek taki złożył on osobiście w placówce banku.

Nadto należy zauważyć, na co zwrócił uwagę świadek i co wprost wynika z pisma banku skierowanego do sądu /k.141/, że przy składaniu wniosku kredytowego nr (...), nie uczestniczył żaden pośrednik.

W tych okolicznościach, wyjaśnienia oskarżonego, w których zaprzecza, że osobiście składał przedmiotowy wniosek i załączniki, należało ocenić jako niewiarygodne.

Oskarżony nie potrafił, w żaden sposób uwiarygodnić twierdzenia, że przy tej czynności korzystał z pomocy pośrednika, nie potrafił wskazać jego personaliów, czy też podać jakiegokolwiek innej informacji, w oparciu o którą możliwe by było zweryfikowanie jego linii obrony.

Co prawda świadek T. H. mówił w swoich zeznaniach, że wniosek kredytowy, w sprawie M. W. (1), pochodził od pośrednika, była to kobieta N. C. /k.115v/, lecz nie pamiętał żadnych szczegółów tej transakcji bankowej.

Jego zeznania pozostawały w sprzeczności, nie tylko z depozycją świadka M. B. i informacją przekazaną z centrali banku, ale również z wyjaśnieniami samego oskarżonego, który twierdził, że pośrednikiem w jego sprawie był mężczyzna w wieku ok.35-40 lat /k.50/.

Ta istotna sprzeczność w określeniu osoby, która miała rzekomo reprezentować M. W. (1), w banku przy składaniu wniosku kredytowego, świadczy o tym, że świadek T. H. nie może być uznany za wiarygodnego, a jego zeznania nie mogą stanowić wsparcia linii obrony podanej przez oskarżonego.

Mając powyższe na względzie, sąd odwoławczy uznał, że ocena dowodów przeprowadzona przez sąd meriti jest wadliwa, bo dokonana wbrew zasadom logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego, co narusza normę art.7kpk, dlatego zaskarżony wyrok należało uchylić i przekazać sprawę sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania.

sso Małgorzata Bańkowska sso Sebastian Mazurkiewicz sso/del/ Justyna Dołhy