

Warszawa, dnia 20 marca 2018 r.

Sygn. akt VI Ka 1116/17

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Anita Jarząbek - Bocian

protokolant: protokolant sądowy stażysta Paulina Sobota

przy udziale prokuratora Agaty Stawiarz

po rozpoznaniu dnia 20 marca 2018 r.

sprawy B. P., syna F. i J., ur. (...) w W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 21 czerwca 2017 r. sygn. akt V K 800/13

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 48 k.k. orzeka wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej Z. P. nawiązkę w kwocie 2 000 (dwa tysiące) złotych; w pozostałym zakresie tenże wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VI Ka 1116/17

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wołominie wyrokiem z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt V K 800/13 uznał oskarżonego B. P. za winnego tego, że w dniu 9 lipca 2013 roku przy ul. (...) w Z. kilkakrotnie uderzył swoją małoletnią, wspólnie z nim zamieszkującą córkę Z. P. kijem od szczotki, co spowodowało u niej obrażenia ciała w postaci podbiegnięć krwawych na obu ramionach, podbiegnięć krwawych obejmujących oba pośladki z licznymi zadrapaniami i drobnymi ranami i dwa linijne zasinienia poniżej pośladków, a tym samym naruszył czynności narządu ciała pokrzywdzonej na okres poniżej 7 dni, tj. występku z art. 157 § 2 i 4 k.k. i umorzył warunkowo postępowanie na okres roku próby. Kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniósł prokurator i zarzucił w niej obrazę przepisów prawa materialnego, polegającą na niezastosowaniu art. 67 § 3 k.k. i zaniechaniu orzeczenia nawiazki na rzecz pokrzywdzonej Z. P., której orzeczenie było obligatoryjne w sytuacji zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania oraz w razie braku nałożenia przez sąd obowiązku naprawienia szkody w całości albo w części lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego B. P. nawiazki na rzecz pokrzywdzonej Z. P. w kwocie 2000 złotych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Apelacja prokuratora okazała się zasadna.

Zgodnie z art. 67 § 3 k.k. umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody w całości albo w części, a w miarę możliwości również obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, albo zamiast tych obowiązków orzeka nawiązkę. Jak więc słusznie zauważył prokurator, zobowiązanie sprawcy do naprawienia szkody w całości lub w części ma charakter obligatoryjny; w miarę możliwości sąd powinien także nałożyć obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; jeśli powyższych obowiązków nie orzeknie, to musi przynajmniej orzec nawiązkę. Nałożenie zaś pozostałych obowiązków wymienionych w omawianym przepisie ma charakter fakultatywny. Brak orzeczenia nawiązki w zaistniałej sytuacji stanowił zatem naruszenie prawa materialnego, które należało konwalidować w toku kontroli odwoławczej. Dlatego też Sąd Okręgowy uznał, że nawiązka w kwocie 2000 złotych będzie stanowiła wystarczającą kompensację dla pokrzywdzonej, a ponadto spełni swoją funkcję w zakresie probacji, a w szczególności weryfikacji postawionej prognozy kryminologicznej. Nawiązka orzekana na podstawie art. 67 § 3 k.k. ma bowiem mieszany charakter, spełnia zarówno rolę kompensacyjną, ale pozwala także kontrolować zachowanie oskarżonego w okresie próby i mobilizuje go do zachowania zgodnego z prawem.

Sąd Okręgowy uznał, że istnieją podstawy określone w art. 624 § 1 k.p.k. do zwolnienia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w części dyspozytywnej wyroku.

--	--	--