

Warszawa, dnia 20 marca 2018 r.

Sygn. akt VI Ka 188/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Anita Jarząbek - Bocian (spr.)

Sędziowie: SO Jacek Matusik

SO Aleksandra Mazurek

protokolant: protokolant sądowy stażysta Paulina Sobota

przy udziale prokuratora Agaty Stawiarz

po rozpoznaniu dnia 20 marca 2018 r.

sprawy K. S., syna A. i E., ur. (...) O.

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie

z dnia 20 listopada 2017 r. sygn. akt II K 249/17

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ostródzie; zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adw. J. Ł. kwotę 147,60 złotych obejmującą wynagrodzenie za obronę skazanego z urzędu w instancji odwoławczej w tym podatek VAT.

SSO Jacek Matusik SSO Anita Jarząbek-Bocian SSO Aleksandra Mazurek

Sygn. akt VI Ka 188/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Legionowie w sprawie o sygn. akt II K 249/17 w dniu 20 listopada 2017 wydał wobec K. S. wyrok łączny, w którym połączył kary: pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wyrokami jednostkowymi w sprawach o sygn. akt II K 746/14 i II K 200/16 i wymierzył mu – na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 § 1 kk - karę łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca skazanego, który zarzucił wymierzenie rażąco niewspółmiernie surowej kary co nastąpiło w wyniku pominięcia szeregu szczegółowo opisanych w apelacji okoliczności przemawiających na korzyść skazanego. W oparciu o tak sformułowany zarzut postulował o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie kary roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Niezależnie od zarzutu podniesionego w apelacji obrońcy skazanego, zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać wskazanemu Sądowi Rejonowemu jako sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Przed wydaniem zaskarżonego wyroku, w dniu 21 marca 2017 roku został wobec skazanego wydany wyrok Sądu Rejonowego w Ostródzie w sprawie o sygnaturze akt II K 630/16, który uprawomocnił się w dniu 17 maja 2017 roku, a który nie został wzięty pod uwagę przy orzekaniu kary łącznej przez Sąd Rejonowy w Legionowie. Oznacza to, że w sprawie doszło do błędu w ustaleniach faktycznych, który niewątpliwie miał wpływ na treść orzeczenia albowiem także i ta kara podlegałaby połączeniu. Okoliczność ta wynikała z faktu, że wbrew uregulowaniu zawartemu w § 287 ust. 1 regulaminu urzędowania sądów powszechnych, Sąd I instancji, orzekając na rozprawie w dniu 20 listopada 2017r., opierał się na danych o karalności sprzed 6 miesięcy, bo wystawionych w dniu 3 kwietnia 2017 roku, w których skazanie to jeszcze – z oczywistych przyczyn - nie figurowało (k.17). Specyfika postępowań o wydanie wyroku łącznego powoduje, że dane o karalności powinny być uzyskiwane w czasie jak najkrótszym przed rozprawą, na której następuje wydanie wyroku. Dokonanie tej czynności we wskazanym czasie nie powinno nastęrczać żadnych trudności zważywszy na obecną łatwość w dostępie do danych o karalności gromadzonych przez Krajowy Rejestr Karny. W przypadku niektórych skazanych dane o karalności sprzed kilku miesięcy są mocno nieaktualne, co prowadzi do pominięcia nawet kilku wyroków przy orzekaniu w przedmiocie kary łącznej. Zastosowanie do powyższego oczywiście podobnych przypadków całkowicie nie wyeliminuje ale z pewnością stworzy możliwość ich znacznego uniknięcia.

Na podstawie art. 436 k.p.k. Sąd Odwoławczy ograniczył rozpoznanie sprawy wyłącznie do kwestii formalnych, takich jak zbadanie czy Sąd Rejonowy uwzględnił wszystkie wyroki skazujące wydane wobec K. S., które uprawomocniły się przed dniem wydania zaskarżonego wyroku łącznego. Rozpatrywanie zarzutu apelacyjnego dotyczącego rażącej surowości kary łącznej na obecnym etapie postępowania byłyby bezprzedmiotowe i przedwczesne, albowiem Sąd Rejonowy, rozpatrując ponownie sprawę, będzie musiał na nowo ocenić dyrektywy wymiaru kary łącznej, już przy uwzględnieniu wyroku albo wyroków, które nie były dotychczas przedmiotem rozważania Sądu I instancji. Zalecane przy tym jest, aby Sąd Rejonowy dysponował możliwie „najświeższymi” danymi o karalności skazanego w czasie wydawania kolejnego wyroku łącznego. Należy przy tym zasygnalizować, że do czasu ponownego rozpoznania sprawy sytuacja skazanego może ulec na tyle zmianie, że postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego stanie się bezprzedmiotowe. Wynika to z tego, iż aktualnie K. S. odbywa karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym przez Sąd Rejonowy w Ostrołęce z dnia 11 września 2017r., sygn. akt II K 277/17. Koniec kary przypada na dzień 8 kwietnia 2018r., a zatem może okazać się, że do czasu powtórnego badania warunków do wydania wyroku łącznego nie spełniony zostanie jeden z nich w postaci „kar podlegających wykonaniu”. Oczywistym jest przy tym, że taka sytuacja rodzi konieczność umorzenia postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Z powyższych względów zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ostrołęce, albowiem Sąd ten wydał ostatni wyrok skazujący wobec K. S. (art. 569 § 1 kpk). O potrzebie wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym przemawiała zaś konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości. W toku bowiem ponownego rozpoznania sprawy niezbędnym będzie zgromadzenie akt, a także przeprowadzenie dowodów z aktualnych: danych o karalności skazanego i informacji o jego sytuacji rodzinnej, majątkowej i co do stanu zdrowia, a w zależności od okoliczności faktycznych bądź to w formie wywiadu środowiskowego bądź opinii z zakładu karnego (art. 571§1 kpk).

Na podstawie § 17 ust. 5 i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2015.1801) orzeczono o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu wraz z podatkiem VAT zasądzając na jego rzecz kwotę 147,60 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.

SSO Aleksandra Mazurek	SSO Jacek Matusik	SSO Anita Jarząbek-Bocian
------------------------	-------------------	---------------------------