

Warszawa, dnia 5 grudnia 2018 r.

Sygn. akt VI Ka 205/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Matusik

protokolant: sekr. sądowy Renata Szczegot

przy udziale prokuratora Ewy Gołębiowskiej

po rozpoznaniu dnia 5 grudnia 2018 r.

sprawy M. M. (1), syna K. i I., ur. (...)

w W.

obwinionego o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim

z dnia 17 listopada 2017 r. sygn. akt II K 207/16

uchyla wyrok w zaskarżonej części, tj. w zakresie czynu z art. 119 § 1 kw przypisanego M. M. (1) w pkt VIII i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpsw w zw. z art. 45 § 1 kw postępowanie przeciwko M. M. (1), co do tego czynu umarza, uchylając jednocześnie rozstrzygnięcie z pkt XI wydane w oparciu o art. 119 § 4 kw w części dotyczącej M. M. (1); zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim na rzecz adw. A. M. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT; kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 205/18

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Niezależnie od zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy i wniosków w niej zawartych stwierdzić należy, że w chwili obecnej w stosunku do czynu przypisanego M. M. (1) w punkcie VIII zaskarżonego wyroku, zaistniała negatywna przesłanka procesowa określona w art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w., to jest nastąpiło przedawnienie orzekania. Wskazać należy, iż czyn ten miał być popełniony w dniu 25/26 października 2015 roku, a zatem od tego czasu do chwili orzekania przez Sąd Odwoławczy upłynął okres przeszło 3 lat z upływem którego, zgodnie z art. 45 § 1 k.w., ustała karalność przedmiotowego czynu. Zaistnienie tej okoliczności skutkowało koniecznością uchylecia wyroku w zaskarżonej części i umorzeniem postępowania przeciwko M. M. (1), zamykając tym samym drogę do dalszego rozpoznawania przedmiotowej sprawy. Jednocześnie wobec umorzenia postępowania zasadnym było również uchylenie orzeczenia o naprawieniu szkody w części dotyczącej M. M. (1)

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł, jak w wyroku.