

Warszawa, dnia 15 października 2018 r.

Sygn. akt VI Ka 636/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: sekr. sądowy Monika Suwalska

przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera

po rozpoznaniu dnia 15 października 2018 r.

sprawy T. G., syna A. i E., ur. (...) w W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 207 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

z dnia 30 stycznia 2018 r. sygn. akt III K 75/16

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. O. kwotę 516,60 zł tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną z urzędu oskarżycielce posiłkowej w instancji odwoławczej; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

VI Ka 636/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 stycznia 2018 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi południe w Warszawie oskarżonego T. G. w sprawie III K 75/16 uznał winnym popełnienia czynu z art.207§1 kk. i za to na podstawie tego przepisu przy zastosowaniu art.37a kk. wymierzył mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym; na podstawie art.46§1 kk. orzekł od oskarżonego na rzecz E. G. kwotę 5000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; orzekł o kosztach postępowania oraz kosztach zastępstwa procesowego.

Wyrok ten zaskarżył osobista apelacją oskarżony.

Jak wynika z jej treści zakwestionował on przedmiotowy wyrok w całości zarzucając mu błędy w ustaleniach faktycznych zwłaszcza ocenę jego wyjaśnień, a nadto rażąco surowość orzeczonej kary nieuwzględniającą ugody zawartej z pokrzywdzoną.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę wyroku poprzez uniewinnienie go od popełnienia zarzucanego mu czynu, ewentualnie o uchYLENIE wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżonego nie jest zasadna i przez to nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd rejonowy przeprowadził wszelkie dostępne mu i zawnioskowane na rozprawie dowody. Oceny ich dokonał nie wychodząc poza ramy art. 7 jak 5§2 kpk. Na podstawie zaś tak ocenionych dowodów trafnie zrekonstruował stan faktyczny w sprawie.

Sąd słusznie oparł owe ustalenia nie na wyjaśnieniach oskarżonego, lecz na zeznaniach pokrzywdzonej, albowiem znalazły one potwierdzenie w zeznaniach szeregu świadków zarówno bliskich oskarżonemu i pokrzywdzonej, jak też osób im obcych niemających żadnego interesu w rozstrzygnięciu przedmiotowej sprawy.

Trafnie sąd nie dał wiary zeznaniom S. G. żony oskarżonego, albowiem stały one w jawnej sprzeczności z zeznaniami szeregu świadków jak też w istotnych fragmentach z wyjaśnieniami samego oskarżonego. Lub stały w takiej samej sprzeczności z oczywistymi faktami jak problem alkoholowy oskarżonego.

Odnosząc się w tym miejscu, do złożonych w apelacji wniosków dowodowych zauważyć trzeba, iż zmierzały one w sposób ewidentny do przedłużenia postępowania, albowiem wszystkie okoliczności dotyczące pokrzywdzonej, jak też personalia świadków były znane oskarżonemu, ten zaś uczestniczył w rozprawach i nie było żadnych przeszkód by wnioski te złożyć w toku postępowania jurysdykcyjnego.

Reasumując zgodzić się trzeba z Sądem I instancji, iż wina oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu nie budzi żadnych wątpliwości, a zachowaniem swoim wypełnił on dyspozycję art. 207§1 kk.

Odnosząc się do rozstrzygnięcia o karze w ocenie sądu odwoławczego w żaden sposób, nie można stwierdzić, iż jest ono rażąco niewspółmiernie surowe w rozumieniu art.438 pkt.4 kpk. Sąd rejonowy zresztą dość obszernie odniósł się do skali społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, jak też jego w właściwości osobistych jak też miał na uwadze treść protokołu mediacji i zawartą ugodę między oskarżonym a pokrzywdzoną. Ocenę tą sąd odwoławczy podziela w całości.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.624§1 kpk.