

Warszawa, dnia 10 czerwca 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 108/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Remigiusz Pawłowski

protokolant: protokolant sądowy – stażysta Zuzanna Poźniak

przy udziale przedstawiciela z Urzędu Skarbowego W. T. – M. K.

po rozpoznaniu dnia 10 czerwca 2019 r. w Warszawie

sprawy J. J. (1), córki W. i J., ur. (...) w W.

oskarżonej za wykroczenie skarbowe z art. 60 § 4 kks w zw. z art. 60 § 1 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie

z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt III W 2011/17

zaskarżony wyroku uchyla i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie, celem ponownego rozpoznania; zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie kwotę 516,60 zł na rzecz adw. A. S. tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu wraz z podatkiem VAT.

VI Ka 108/19

UZASADNIENIE

Apelacja jest zasadna w takim zakresie, w jakim podważa rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego, co do oceny materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych. Nie można się bowiem zgodzić, że zgromadzone w sprawie dowody pozwalają przypisać oskarżonej winę za popełnienie zarzucanego jej wykroczenia skarbowego, choć jednocześnie nie pozwalają na jej uniewinnienie. Z uwagi na zastosowanie postępowania w stosunku do nieobecnych oskarżona nie została przesłuchana, nie przesłuchano również świadka, ograniczając się do sporządzenia notatki urzędowej. Zachodzi zatem, w ocenie Sądu Okręgowego konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości, stąd uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania jest uzasadnione i prawem dopuszczalne.

Przede wszystkim, zdaniem Sądu Okręgowego zachodzi w niniejszej sprawie konieczność przesłuchania oskarżonej, bowiem zastosowanie przepisów Działu VI kodeksu karnego skarbowego nie jest trafne, jeśli wina sprawcy lub okoliczności czynu zabronionego budzą wątpliwości. W takim wypadku art. 173§1 kks nie ma zastosowania i zachodzi konieczność przeprowadzenia postępowania przygotowawczego na zasadach ogólnych. W ocenie Sądu odwoławczego takie właśnie wątpliwości w sprawie istnieją, bowiem niezależnie od formy ewidencjonowania sprzedaży, do której przedsiębiorca jest zobowiązany, w każdym przypadku regulacja i sankcje karne jej niedotrzymania dotyczą podatnika, nie zaś osoby zatrudnionej, czy choćby świadczącej pracę bezumownie. Sąd Rejonowy oparł ustalenia faktyczne wyłącznie o notatkę urzędową (k 2), z której wynika, że oskarżona tłumaczyła się, iż sprzedawany towar do niej nie

należy, że jej go przywieziono. Ten lakoniczny zapis co najmniej rodzi wątpliwość, w jakim charakterze występowała oskarżona, a wątpliwości tej nie sposób usuwać na jej niekorzyść.

Przy ponownym rozpoznaniu Sąd rozważy zwrot sprawy oskarżycielowi publicznemu, celem ustalenia miejsca pobytu oskarżonej i przesłuchania jej, i ile będzie miała wolę składać wyjaśnienia. Konieczne również jest przesłuchanie świadka – komisarza skarbowego E. Z., bowiem w myśl art. 113§1 kks w postępowaniu karno-skarbowym, również w sprawach o wykroczenia, art. 174 kpk ma zastosowanie, i nie jest dopuszczalne ograniczenie postępowania dowodowego do ujawnienia treści notatki urzędowej.