

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 267/20

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:**

**4 Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko**

**6 protokolant: protokolant sądowy - stażysta Adrianna Sadowska**

**7 przy udziale prokuratora Marka Traczyka**

**8 po rozpoznaniu dnia 10 sierpnia 2021 r.**

**9 sprawy T. T., syna L. i J., ur. (...) w W.**

**10 oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 4 kk**

**11 na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i prokuratora**

**12 od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie**

**13 z dnia 20 grudnia 2019 r. sygn. akt V K 216/16**

wyrok w zaskarżonej części zmienia:

1. w punkcie 3 – w ten sposób, że na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;
2. uchyła rozstrzygnięcie z punktu 4 o zobowiązaniu do zwrotu prawa jazdy;
3. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 złotych tytułem opłaty sądowej za drugą instancję oraz obciąża za go pozostałymi kosztami sądowymi w postępowaniu odwoławczym.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 267/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		

1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 20 grudnia 2019r. w sprawie VK 216/16	
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	<p>materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	

#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.1	11	T. T.	Oskarżony był karany za jazdę samochodem w okresie obowiązywania zakazu na terenie Niemiec.  Oskarżony uzyskuje dochody z wykonywanej pracy.	Karta karna Dane e-puap	129 123
<b>0.12.1.2. Fakty uznane</b>					

<b>za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2.	T. T.	Wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami pozwalający na odstąpienie od orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na podstawie art. 42 § 3 k.k.  Czyn 1 z art. 178 a § 4 k.k.	Wywiad kuratora  Dane o wykroczeniach drogowych	72  125	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
2.1.1.	Karta karna, dane e-puap	Dowody o charakterze obiektywnym, oparte na informacjach, którymi			

		dysponują wystawcy dokumentów. Niekwestionowane przez oskarżonego	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.1.2.	Wywiad kuratora  Informacja o wykroczeniach drogowych	Wywiad kuratora jest pozytywny. Oskarżony zmienił sposób życia. Jednak pozytywne zmiany w życiu oskarżonego nie stanowią wyjątkowego wypadku pozwalającego na odstąpienie od dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.	

Pozwalają jedynie na stwierdzenie, iż kara pozbawienia wolności byłaby karą zbyt surową. Jednak pozytywny wywiad kuratora nie równoważy dwukrotnego rażącego naruszenia jednej z głównych zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, jakim jest bezwzględny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości.

Oskarżony obecnie popełnił tylko jedno wykroczenie drogowe. Był jednak karany przez sąd w Niemczech za prowadzenie pojazdu w okresie obowiązywania zakazu, co oznacza, iż nadal lekceważy przepisy prawa.

**STANOWISKO  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**



<b>WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1	Apelacja prokuratora	# zasadny	
3.2	zarzuca:	# częściowo zasadny	
3.3	1. Rażąca niewspółmierność kary wymierzonej przez sąd I instancji przy zastosowaniu art. 37 a k.k. wobec oskarżonego T. T. – wskutek niedostatecznego uwzględnienia stopnia społecznej szkodliwości czynu wyrażonego w postaci zamiaru, rodzaju naruszonego dobra, jak również w okolicznościach i sposobie działania sprawcy, zasadach prewencji indywidualnej i generalnej oraz potrzebie kształtowania społecznej świadomości prawnej, w szczególności również	# niezasadny	

motywacji,  
właściwości i  
warunków  
osobistych  
sprawcy,  
polegającą na  
orzeczeniu  
wobec  
oskarżonego za  
czym z art. 178  
a § 4 k.k.  
kary 200 stawek  
dziennych  
grzywny,  
przyjmując  
jedną stawkę  
dzienną grzywny  
za równoważną  
40 złotych,  
podczas gdy  
prawidłowa  
ocena ogólnych  
dyrektyw  
wymiaru kary  
jak również  
zasada  
prewencji  
indywidualnej i  
generalnej,  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu oraz  
potrzeby  
kształtowania  
społecznej  
świadomości  
prawnej  
uzasadniają  
konieczność  
orzeczenia  
wobec  
oskarżonego za  
czyn z art. 178 a  
§ 4 k.k. kary 6  
sześciu miesięcy  
pozbawienia  
wolności;

<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Zgodnie z art. 53 § 2 k.k. kara powinna także uwzględniać zachowanie się sprawcy po popełnieniu przestępstwa. Oskarżony przez okres pięciu lat, jaki upłynął od popełnienia przestępstwa znacznie zmienił swój sposób życia, co wynika z wywiadu kuratora. Tak więc uwzględniając te okoliczności należy uznać, iż wymierzenie obecnie kary pozbawienia wolności stanowiłoby dolegliwość ponad miarę. Główny nacisk należy położyć w aspekcie społecznego oddziaływania kary na pozbawienie oskarżonego możliwości</p>	

<p> prowadzenia  pojazdów  mechanicznych,  jako kierowcę,  który rażąco  naruszył zasady  bezpieczeństwa  w ruchu  drogowym.  Orzeczenie  dożywotniego  zakazu  prowadzenia  wszelkich  pojazdów  mechanicznych  stanowi  odpowiednią i  wystarczającą  dolegliwość dla  osiągnięcia  celów kary tak  prewencyjnych  jak  wychowawczych. </p>		
<p>Wniosek</p>		
<p> o zmianę  zaskarżonego  orzeczenia i  wymierzenie  oskarżonemu T.  T. na podstawie  art. 178 a §  4 k.k. kary 6  sześciu miesięcy  pozbawienia  wolności, na  podstawie art.  42 § 3  k.k. orzeczenie  wobec  oskarżonego  dożywotniego  zakazu  prowadzenia  wszelkich  pojazdów </p>	<p> # zasadny  # częściowo  zasadny  # niezasadny </p>	

<p>mechanicznych oraz utrzymanie pozostałej części zaskarżonego wyroku w mocy.</p>		
<p>Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek częściowo zasadny.</p> <p>Wniosek o wymierzenia kary 6 miesięcy pozbawienia wolności nie jest zasadny gdyż cele kary tak prewencyjne jak i wychowawcze spełni orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na zawsze. Orzeczenie kary pozbawienia wolności ze względu na obecną sytuację oskarżonego i pozytywny wywiad kuratora byłoby niecelowe.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 42 § 3 k.k. dożywotni zakaz prowadzenia</p>		

<p>wszelkich pojazdów mechanicznych należy orzec wobec sprawcy przestępstwa z art. 178 a § 4 k.k. gdy nie zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami. Taki wypadek nie zachodzi w niniejszej sprawie.</p>		
<p>Zarzut</p>		
<p>-błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia o środku karnym w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych mający wpływ na treść wyroku, polegający na niewłaściwym ustaleniu, że w realiach przedmiotowej sprawy zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami, co skutkowało orzeczeniem powyższego zakazu na</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 42 § 3 k.k. na okres siedmiu lat, podczas gdy w sytuacji skazania za czyn z art. 178 a § 4 k.k. przy braku nadzwyczajnych okoliczności, obowiązkowe jest orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Zarzut jest zasadny.</p> <p>Zgodnie z art. 42 § 3 k.k. w wypadku popełnienia przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. orzeczenie dożywotniego zakazu poradzenia wszelkich pojazdów mechanicznych jest wyłączone tylko wtedy gdy zachodzi wyjątkowy</p>	

wypadek  
uzasadniony  
szczególnymi  
okolicznościami.  
Czyli muszą  
zachodzić takie  
okoliczności  
przedmiotowo-  
podmiotowe,  
które w sposób  
wyjątkowy  
przemawiają za  
odstąpieniem od  
orzeczenia  
dożywotniego  
zakazu  
prowadzenia  
wszelkich  
pojazdów  
mechanicznych i  
które należy  
zaliczyć na  
korzyść  
oskarżonego.  
Sąd I instancji  
za takie  
okoliczności  
uznał  
prowadzenie  
samochodu na  
mało istotnej  
drodze  
publicznej, w  
porze w jakiej  
nie ma dużego  
ruchu pojazdów.  
Odnosząc się do  
stanu  
nietrzeźwości  
stwierdził, że  
oskarżony  
ponad  
dwukrotnie  
przekroczył próg  
nietrzeźwości  
wskazany w art.  
115 § 16  
k.k. Oceniając  
okoliczności  
podmiotowe



powołał się na  
pozytywny  
wywiad kuratora  
i brak wpisów  
do ewidencji  
kierowców  
naruszających  
przepisy ruchu  
drogowego.  
Zasadnie  
prokurator  
wskazuje, iż  
okoliczności  
wymienione  
przez sąd I  
instancji, które  
zadecydowały o  
odstąpieniu od  
orzeczenia  
dożywotniego  
zakazu nie są  
szczególne i  
nie stanowią  
wyjątkowego  
wypadku.  
Natomiast  
zachodzą istotne  
okoliczności  
obciążające,  
którym sąd I  
instancji nie  
nadał  
odpowiedniej  
rangi. To przede  
wszystkim  
popelnienie  
przestępstwa po  
upływie  
krótkiego czasu  
od rozpoczęcia  
biegu zakazu  
prowadzenia  
pojazdów  
mechanicznych  
gdyż oskarżony  
popelniał ten  
czyn w okresie  
krótszym niż  
połowa  
orzeczonego

zakazu.  
Zdecydował się  
prowadzić  
samochód w  
stanie  
nietrzeźwości  
bez koniecznej  
potrzeby, bo  
przecież za taką  
nie można uznać  
jazdę  
samochodem z  
kolegami.  
Ponadto stan  
nietrzeźwości  
ponad  
dwukrotnie  
przekroczył  
wartości  
wskazane, jako  
dolny próg  
nietrzeźwości, co  
oznacza, że  
oskarżony był  
bardzo  
nietrzeźwy.  
Ponadto był  
karany w  
Niemczech za  
prowadzenia  
samochodu  
pomimo braku  
uprawnień. Tak  
więc pomimo  
postępu w  
resocjalizacji  
oskarżonego,  
czego wynikiem  
jest pozytywny  
wywiad  
środowiskowy,  
to należy uznać,  
że doszło do  
znacznego  
naruszenia  
zasad  
bezpieczeństwa  
w ruchu  
drogowym.  
Oskarżony

prowadząc samochód nie był w nim sam tylko przewoził pasażerów, więc prowadząc samochód przy stwierdzonych w stanie nietrzeźwości, 0,73 mg/l naraził pasażerów na niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia. W tym stanie nietrzeźwości prowadzenie samochodu nawet na bocznej drodze, w porze gdy nie ma dużego ruchu, nie eliminuje tego niebezpieczeństwa. Skoro oskarżony dwukrotnie naruszył jedną z podstawowych zasad ruchu drogowego mającą fundamentalne znaczenie dla bezpieczeństwa na drogach to nie rozumie znaczenia tej zasady i nie daje gwarancji, że będzie przestrzegał tego zakazu w przyszłości. W tej sytuacji zasadnie prokurator wnosi o

<p>orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów na zawsze gdyż doszło do rażącego lekceważenia zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym a złamanie zakazu nastąpiło bez uzasadnionej potrzeby.</p>		
<p>wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie oskarżonemu T. T. na podstawie art. 178 a § 4 k.k. kary 6 sześciu miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeczenie wobec oskarżonego dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz utrzymanie pozostałej części zaskarżonego wyroku w mocy.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Związłe o powodach</p>		

<p>uznania wniosku za       zasadny, częściowo zasadny   albo niezasadny</p>	
<p>Wniosek częściowo zasadny.</p> <p>Wniosek       o wymierzenie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności nie jest zasadny   gdyż cele kary tak prewencyjne jak i wychowawcze spełni orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na       zawsze. Orzeczenie kary pozbawienia wolności   ze względu   na obecną sytuację oskarżonego   i pozytywny wywiad kuratora byłoby dolegliwością ponad   miarę. Natomiast wniosek       o orzeczenie dożywotniego zakazu       jest zasadny.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 42 § 3 k.k. zakaz ten należy orzec na zawsze wobec sprawcy przestępstwa z art. 178 a § 4 k.k.</p>	

<p>gdy nie zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami. Taki wypadek nie zachodzi w niniejszej sprawie.</p>		
<p>Zarzut apelacja obrońcy</p>		
<p>Rażąca surowości zastosowanego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego na okres 7 lat poprzez niewzględnienie przy jego orzeczeniu wszystkich właściwości i warunków osobistych oskarżonego , sposobu życia po jego popelnieniu.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		

Zarzut jest  
niezasadny.

W  
okolicznościach  
niniejszej  
sprawy nawet  
7 letni zakaz  
prowadzenia  
pojazdów  
mechanicznych  
jest zbyt łagodny  
i niezgodny z  
treścią art. 42  
§ 3 k.k.  
Powody zmiany  
wyroku poprzez  
orzeczenie  
zakazu  
prowadzenia  
pojazdów  
mechanicznych  
na zawsze  
zostały  
omówione w  
części  
uzasadnienia  
dotyczącej  
zarzutów  
apelacji  
prokuratora.  
Przeciwko  
orzeczeniu  
terminowego  
zakazu  
prowadzenia  
pojazdów  
mechanicznych  
przemawia  
prowadzenie  
samochodu  
przez  
oskarżonego bez  
uzasadnionej  
potrzeby, w  
stanie  
nietrzeźwości  
znacznie  
przekraczającym

<p>dolne progi wskazane w art. 115 § 16 k.k. w kresie krótszym niż połowa orzeczonego zakazu, przewożenie pasażerów, których naraził na utratę życia i zdrowia a także fakt karalności za przestępstwo prowadzenia samochodu w okresie obowiązywania zakazu przez sąd w Niemczech.</p>		
<p>wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części poprzez zmianę środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		



<p>Wniosek nie jest zasadny.</p> <p>Okoliczności osobiste jego plany rodzinne i zawodowe nie równoważą skali niebezpieczeństwa jakie wywołał ponownie prowadząc samochód w stanie nietrzeźwości w okresie obowiązywania zakazu .</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
	<p>Sąd odwoławczy uchylił zobowiązanie do zwrotu prawa jazdy z punktu 4 zaskarżonego wyroku.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Powodem uchylenia obowiązku zwrotu prawa jazdy jest uchylenie art. 43 § 3 k.k. przez ustawę covidową z dnia 14</p>		

sierpnia 2020 r. (Dz.U.2020.1517).	
5. <b>ZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w</b> <b>mocy wyroku</b> <b>sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>	
	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>0.1wina</b>	
Zwiężle o powodach w utrzymania w mocy	
Ustalenia sądu I instancji są prawidłowe. Zostały oparte na dowodach takich jak zeznania policjanta K. S., wynikach badania na zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu oraz treści wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 23.04.2015r. sygn. V K	

304/14. Wyrok  
ten  
uprawomocnił  
się w dniu  
15.04.2015r. a  
orzeczony tym  
wyrokiem zakaz  
prowadzenia  
pojazdów  
mechanicznych  
obowiązywał do  
dnia  
15.04.2017r.  
Oskarżony  
prowadząc w  
dniu 12 stycznia  
2016r.  
samochód w  
stanie  
nietrzeźwości  
zakaz ten  
naruszył.  
Zgodnie z  
wyrokiem Sądu  
Najwyższego z  
dnia 9 stycznia  
2020r. V Kk  
580/19  
„Przeszkodą do  
przyjęcia wobec  
sprawcy,  
któremu  
zarzucono  
prowadzenie w  
stanie  
nietrzeźwości  
pojazdu  
mechanicznego  
w ruchu  
lądowym  
surowszej  
odpowiedzialności  
karnej z art.  
178a § 4 k.k.,  
jest fakt zatarcia  
z mocy prawa  
wcześniejszego  
prawomocnego  
skazania za  
przestępstwo

określone w art. 178a § 1 k.k. lub wymienione w art. 178a § 4 k.k., zaistniały w dacie wyrokowania co do popełnienia czynu określonego w art. 178a § 1 k.k., również wtedy, gdy do popełnienia tego czynu doszło przed upływem okresu niezbędnego do zatarcia wcześniejszego skazania.

2. Do przyjęcia surowszej odpowiedzialności z art. 178a § 4 k.k. nie stanowi przeszkody zatarcie w dacie wyrokowania skazania, którego częścią było orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, jeżeli będący przedmiotem osądu czyn określony w art. 178a § 1 k.k. został popełniony w okresie obowiązywania tego zakazu.

Tak więc zatarcie skazania za czyn

<p>z art. 178a § 1 k.k. nie ma wpływu na zakres odpowiedzialności oskarżonego.</p>		
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1Kara</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Został orzeczony na mocy art. 42 § 3 k.k. dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych z uwagi na brak okoliczności, uzasadniających odstępnie od tego zakazu.</p>		
<p><b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna, zakres i podstawa</b></p>		

<b>prawna uchylenia</b>			
		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o  i ze		
		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania</b>			

<b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	<b>0.1Na podstawie art. 636 §1 k.p.k. i art. 11 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych został oskarżony obciążony kosztami postępowania.</b>	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Kara		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		



#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Środek karny		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana