

Warszawa, dnia 17 września 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 199/21

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Remigiusz Pawłowski

protokolant: protokolant sądowy Marta Herc

**4 przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera**

po rozpoznaniu dnia 17 września 2021 r.

**5 sprawy S. L., syna F. i M., ur. (...) w T.**

**6 oskarżonego o przestępstwo z art. 284 § 2 kk**

**7 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie**

**9 z dnia 13 listopada 2020 r. sygn. akt II K 980/17**

**11 zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu; koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 199/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu			

pierwszej instancji	
Wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie o sygn. akt II K 980/17 z dnia 13.11.2020r.	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie		

	odpowiada prawu			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		S. L.	Środki pieniężne przekazane przez pokrzywdzonych oskarżonemu, jako zaliczki na poczet zakupu mieszkania <b>nie stanowiły</b> mienia powierzonego, z obowiązkiem zwrotu tych samych środków, w razie nie zawarcia umowy sprzedaży, bez możliwości korzystania z nich w tym czasie przez oskarżonego.	Wyjaśnienia oskarżonego, zeznania pokrzywdzonych, dokumenty przekazania zaliczek.	Jak w uzasadnieniu wyroku Sądu Rejonowego
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					

2.2. Ocena dowodów			
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Związek o powodach uznania dowodu	
1.	Wyjaśnienia oskarżonego, zeznania pokrzywdzonych, dokumenty przekazania zaliczek.	Dowody te nie budziły wątpliwości, co do swojej wiarygodności i co do zasady pozostawały ze sobą w zgodzie. Zarówno oskarżony, jak i pokrzywdzeni wskazali, że zawarli ustną umowę przedwstępną zakupu mieszkania i na jej poczet przekazali oskarżonemu wskazane w pokwitowaniach kwoty zaliczki na poczet zakupu. W przypadku braku możliwości zawarcia umowy głównej, oskarżony miał pokrzywdzonym zwrócić wskazane kwoty pieniędzy. Z pokwitowań nie	

wynikało, że oskarżonemu nie wolno korzystać z pobranych kwot i ma obowiązek zwrócić te same nominały, które otrzymał. Z pierwszych zeznań M. F. (k 12) wynikało co prawda, że wpłacone pieniądze były zaliczką na zakup mieszkania, nie zaś na budowę, czy prace z tym związane. Umowa przedwstępna miała słowny charakter, co dla czynionych ustaleń nie miało kluczowego charakteru, lecz okoliczność ta utrudniała odtworzenie treści złożonych oświadczeń woli stron. Jednak z zeznań pozostałych pokrzywdzonych (k 34 i 38) wynikała świadomość, jaki charakter miała działalność oskarżonego, że kupował on kamienice i potrzebował środków na remont, by

potem  
sprzedawać  
wyodrębnione  
lokale z zyskiem.  
Przed Sądem  
świadek F.  
zeznał  
natomiast, że:  
„pieniądze, jakie  
przekazałem  
miały być  
przeznaczone na  
prace w  
budynku” (K  
388), co  
wykluczyło  
jakikolwiek  
wątpliwości, zaś  
świadek D.  
dodał, że „nie  
wydawało mi  
się podejrzane,  
że oskarżony  
bierze ode mnie  
kwotę zaliczki,  
bo byłem  
przekonany, że  
oskarżony  
wykupił  
kamienicę, a  
to była kwota  
milionu stu, czy  
dwustu tysięcy  
złotych, a poza  
tym on  
przeprowadzał  
ogromny  
remont, który  
musiał  
kosztować  
kilkaset tysięcy  
złotych, w takich  
sytuacjach  
normalne jest,  
że brakuje  
pieniędzy” (K  
395).  
Doszukiwanie  
się zatem  
jakikolwiek

		<p>innej formuły przekazanych pieniędzy, niż zaliczka na poczet zakupu, z możliwością dysponowania nimi na etapie przygotowanie rzeczy do sprzedaży nie ma podstaw faktycznych.</p>	
<p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.</p>	<p>Zeznania świadka M. F. złożone w postępowaniu przygotowawczym (k 12)</p>	<p>Jak zostało wyżej przedstawione, zeznania te zostały przez świadka sprostowane przed Sądem, jak również pozostawały w sprzeczności z całością pozostałego materiału dowodowego.</p>	

<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
	<p>Obraza prawa procesowego w postaci art. 7 kpk, poprzez bezkrytyczną ocenę zeznań pokrzywdzonych i błędną ocenę dokumentów w postaci umów przedwstępnych, jak również art. 410 kpk w postaci pominięcia korzystnych dla oskarżonego dowodów, co skutkowało błędnymi ustaleniami faktycznymi w zakresie charakteru i znaczenia prawnego zaliczek.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			

Sąd Rejonowy ustalił, że przekazane przez pokrzywdzonych oskarżonemu środki pieniężne miały być przeznaczone na zakup mieszkania, zostały mu powierzone, a następnie przez oskarżonego przywłaszczone. Można z powyższego wnioskować, choć Sąd wprost takich ustaleń nie poczynił, że środki te stanowiły depozyt, którym oskarżony nie mógł dysponować, co nie wynika z prawidłowo ocenionego materiału dowodowego. W ocenie Sądu Okręgowego, z ocenionych wyżej zeznań świadków, jak i wyjaśnień oskarżonego wynika coś wręcz przeciwnego, a mianowicie to, że S. L. nie tylko miał prawo wykorzystać wskazane środki na remont

przedmiotowej nieruchomości, na co zresztą zostały one wydatkowane, co również właśnie w tym celu zostały one mu przekazane. Brak pisemnej umowy przedwstępnej utrudnia odtworzenie złożonych oświadczeń woli, jednak takie wnioski są uprawnione w świetle relacji osobowych źródeł dowodowych, jak i pokwitowań. Z dokumentów, w których użyto słowo „zaliczka” można wnioskować, że przekazane kwoty stanowiły świadczenie pieniężne na poczet ceny. Z pokwitowania (k 5) wynika nadto obowiązek zwrotu łącznej kwoty, nie zaś tych samych środków płatniczych, jakie otrzymał oskarżony. Zgodnie z art. 845 kc, jeśli z okoliczności sprawy wynika, że

przechowawca  
ma prawo  
dysponować  
oddanymi mu na  
przechowanie  
pieniężmi,  
stosuje się  
odpowiednio  
przepisy o  
pożyczce  
(depozyt  
nieprawidłowy).  
Zdaniem Sądu  
Okręgowego,  
właśnie taka  
sytuacja ma  
w omawianej  
sprawie miejsce.

Sąd Okręgowy  
nie podziela  
stanowiska,  
które dopuszcza  
możliwość  
przywłaszczenia  
zaliczki ze  
skutkiem  
prawnokarnym  
naruszenia  
normy  
wyrażonej w art.  
284§2 kk, w  
stanie  
faktycznym w  
powyższy sposób  
ustalonym. Nie  
jest bowiem  
możliwe  
przywłaszczenie  
rzeczy własnej,  
a jedynie cudzej,  
zaś zaliczka, jako  
przedpłacona  
część ceny  
nabycia,  
wchodzi do  
majątku zbywcy.  
Jej istotą jest  
często  
konieczność

poczynienia  
niezbędnych  
wydatków  
związanych z  
przygotowaniem  
przedmiotu  
sprzedaży, co  
wymaga wręcz  
jej  
rozdysponowania,  
co znów  
wyklucza  
obowiązek  
zwrotu tych  
samyh, a nie  
takich samych  
środków  
finansowych.  
Gdyby zaliczka  
miała stanowić  
rzecz  
powierzoną,  
dyspozycja nią  
byłaby sprzeczna  
z istotą  
powierzenia.  
Gdyby wpłacona  
kwota miała być  
jedynie  
depozytem –  
gwarantem  
zawarcia  
umowy, wtedy  
wpłacone kwoty  
nie miałyby  
charakteru  
zaliczki.

Powyższe  
rozważania  
znajdują oparcie  
w szeregu  
spójnych  
orzeczeń, jak  
postanowienie  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Katowicach o  
sygn. II AKa  
211/18 z dnia

17.08.2018r.,  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego o  
sygn. akt V KK  
9/05 z dnia  
28.09.2005r.,  
wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Białymstoku o  
sygn. akt II AKa  
27/16, wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Łodzi o sygn.  
akt II AKa  
293/12 z dnia  
28.01.2013r., czy  
wyroku Sądu  
Apelacyjnego w  
Białymstoku o  
sygn. akt II AKa  
8/16 z dnia  
30.03.2016r. W  
ostatnim z  
wymienionych  
orzeczeń  
wskazano  
wprost, że  
„pieniądze  
stanowiące  
zaliczkę,  
przedpłatę czy  
też pożyczkę, a  
więc przedmiot  
tzw. depozytu  
nieprawidłowego,  
nie mogą być  
jednocześnie  
przedmiotem  
przywłaszczenia  
w rozumieniu  
przepisu art. 284  
§ 2 KK”.

Natomiast brak  
woli zwrotu  
może być  
rozważany  
prawnokarnie,

lecz na zupełnie  
innej  
płaszczyźnie.  
Jeśli bowiem  
przyjąć działanie  
oskarżonego w  
złej wierze, to  
można by  
rozważyć  
popęlenie  
oszustwa z art.  
286§1 kk, lecz  
tylko przed  
zawarciem  
umowy  
przedwstępnej.  
W tym bowiem  
miejscu  
oskarżony  
przewidując nie  
tylko  
niewywiązanie  
się z istoty  
umowy, lecz  
również  
odmowę zwrotu  
zaliczki mógłby  
wprowadzić  
pokrzywdzonych  
w błąd, co do  
swoich  
zamiarów,  
zmierając w  
ten sposób do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
ich mieniem.  
Na marginesie  
warto zauważyć,  
iż w tym  
kierunku szły  
rozważania  
prawne Sądu  
Rejonowego w  
Legionowie,  
zawarte w  
postanowieniu z  
dnia 26 maja  
2017r. o sygn.  
akt II Kp 554/16

o uchyleniu postanowienia o umorzeniu dochodzenia. Na obecnym etapie postępowania są one bezprzedmiotowe, z uwagi na fakt niedopuszczalności idących w tym kierunku modyfikacji, wobec zakazu wynikającego z art. 434 i 443 kpk.

Wywód ten wymaga uzupełnienia w części dotyczącej faktu, że oskarżony występował w charakterze pełnomocnika inwestora, jakim byli jego rodzice. W związku z powyższym przekazane pieniądze nie stawały się jego własnością, lecz własnością jego mocodawcy. Gdyby zatem spożytkował je w sposób niezgodny z treścią pełnomocnictwa mógłby odpowiadać z art. 284§2 kk, lecz w innym układzie procesowym, z pominięciem w

<p>obecnej sprawie pokrzywdzonych, w granicach tożsamości innego czynu niż ten, będący przedmiotem postępowania.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Skoro zgromadzony materiał wskazuje, że w istocie doszło do ustanowienia depozytu nieprawidłowego, w postaci uiszczonych zaliczek na poczet ceny nabycia nieruchomości, to przekazane kwoty nie mogły podlegać przywłaszczeniu, bowiem nie stanowiły cudzej własności. Konsekwencją</p>		

<p>musiało być uniewinnienie oskarżonego.</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
	<p>Obraza prawa materialnego poprzez przyjęcie, że mienie w postaci przekazanych oskarżonemu środków pieniężnych zostało mu powierzone, choć w istocie stanowiło zaliczkę na poczet ceny za sprzedaż mieszkania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Jeśli Sąd Rejonowy nie ustalił, że przekazane pieniądze miały charakter depozytu nieprawidłowego, a zatem doszło do błędu w ustaleniach faktycznych, to tym samym wykluczony jest skuteczny zarzut obrazy prawa</p>			

materialnego, bowiem oba te zarzuty odnośnie tych samych okoliczności nie mogą współistnieć.		
Wniosek		
O zmianę wyroku i uniewinnienie.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Bezzasadność zarzutu rzutuje na analogiczną ocenę wniosku.		
OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zmiana rozstrzygnięcia, co do winy, poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.		
Zwięźle o powodach zmiany		
Brak przedmiotu nadającego się do przywłaszczenia w postaci rzeczy cudzej skutkowałam odpadnięciem jednego ze znamion przestępstwa opisanego w art. 284§2 kk, co prowadziło do uniewinnienia.		
5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.4. Inne rozstrzygnięcia		

zawarte w wyroku		
Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1.	W związku z uniewinnieniem oskarżonego, koszty procesu ponosi Skarb Państwa.	
PODPIS		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1.		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Uznanie winy oskarżonego.		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# Zmiana