

Warszawa, dnia 8 października 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 680/20

- 1.
2. **WYROK**
- 2.1. **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
3. **Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**
Przewodniczący: Sędzia SO Anita Jarząbek-Bocian
protokolant: p. o. protokolanta sądowego Weronika Zych
4. **przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera**
po rozpoznaniu dnia 8 października 2021 r.
5. **sprawy M. K., syna L. i H., ur. (...) w W.**
6. **oskarżonego o przestępstwa z art. 279 § 1 k.k.**
7. **na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**
8. **od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku**
9. **z dnia 16 marca 2020 r. sygn. akt II K 913/16**
12. **na podstawie przepisów ustawy Kodeks karny w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.**

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 371/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 11 grudnia 2020 r. syg. akt III K813/17		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut z pkt.1 apelacji obrazu art.7 w zw. z art.410 kpk.dotyczący oceny materiału dowodowego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
sąd oparł swoje ustalenia faktyczne o wyjaśnienia współoskarżonego M. B. (1) złożone w toku postępowania przygotowawczego w sposób trafny. Trafnie ocenił niewiarygodność zmienionych przez tego oskarżonego w postępowaniu jurysdykcyjnym uzasadniając w sposób wyczerpujący i logiczny swoje			

stanowisko w tym zakresie.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.2.	zarzut z pkt.2 apelacji dotyczący pozbawienia prawa do obrony współoskarżonego R. B., co miało wpływ na sytuację procesową oskarżonego M. G.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Faktem jest, iż sąd orzekający nie wydał formalnego postanowienia o oddaleniu wniosku dowodowego oskarżonego R. B., niemniej jak wynika z protokołu rozprawy w dniu 1 marca 2019 r. sąd starał się sprecyzować			

wniosek oskarżonego, aby poznać jego uzasadnienie, ten zaś odmówił dalszego składania wyjaśnień, przez co wątpliwym jest zdaniem sądu okręgowego czy ową wypowiedź oskarżonego można potraktować jako wniosek dowodowy od strony formalnej.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.3.	zarzut z pkt.3 apelacji obraży art. 170§3 kpk. w zw. z art. 368 kpk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
argumentacja tożsama z zarzutem z pkt.2 dodać jedynie należy, iż teza o wymuszeniu			

wyjaśnień na M. B. (1) nie wynika z żadnych dowodów w sprawie i jest wyłącznie hipotetyczną dywagacją autora apelacji			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.4.	zarzut z pkt.4 apelacji obraży art.5§2 kpk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
treść art. 5§2 kpk. wskazuje na to, iż to sąd orzekający winien mieć wątpliwości co do ustalonego stanu faktycznego, natomiast zarzut obraży tego przepisu nie może być skuteczny w sytuacji gdy owe kodeksowe			

wątpliwości posiada strona postępowania w tym przypadku autor apelacji.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.5.	zarzut z pkt. 5 apelacji obraży art. 366§1 kpk. w zw. z art. 2§2 kpk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
sąd nie oparł swoich ustaleń faktycznych co do sprawstwa oskarżonego G. na podstawie monitoringu, który rzeczywiście uniemożliwił identyfikację z imienia i nazwiska poszczególnych osób, nie może zatem być skuteczny zarzut , iż sąd pewnych ustaleń nie dokonał, skoro			

obiektywnie nie było to możliwe.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.6.	zarzut z pkt.II apelacji błędu w ustaleniach faktycznych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
sąd przeprowadził w przedmiotowej sprawie wszystkie dowody jakie były konieczne dla przeprowadzenia ustaleń faktycznych, oceny ich dokonał nie wychodząc poza ramy art. 7 jak i 5§2 kpk. oparł się w tym na wyjaśnieniach wyjaśnieniach M. B. (2) z postępowania przygotowawczego.			
Wniosek			

	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.	nie było tego rodzaju okoliczności w sprawie.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO			
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 11 grudnia			

2020 r. sygn. akt III K813/17		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
<p>Zarzuty jak i wywody apelacji obrońcy oskarżonego G. nie były skuteczne tym samym nie mogły doprowadzić do zmiany lub uchylecia wyroku w kierunku postulowanym przez autora apelacji, sąd zaś odwoławczy nie dopatrył się w rozstrzygnięciu sądu orzekającego uchybień, które winny zostać uwzględnione z urzędu. Orzeczona wobec M. G. kara nie nosi cech rażącej niewspółmierności pod względem surowości tego rozstrzygnięcia w rozumieniu art. 438 pkt.4 kpk.</p>		
<p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwiężle o powodach zmiany		

1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			

1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.		
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot apelację wnoszący	obrońca	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 11 grudnia 2020 r. sygn. akt III K 813/17	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana