

Warszawa, dnia 4 listopada 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 649/21

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Michał Bukiewicz

protokolant: protokolant sądowy Paulina Smoderek

4. przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera

po rozpoznaniu dnia 4 listopada 2021 r.

5. sprawy A. R. syna W. i H., ur. (...) w N.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

9. z dnia 18 lutego 2021 r. sygn. akt III K 526/20

11. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od opłaty i ponoszenia pozostałych kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym przejmując poniesione wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 649/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 18 lutego 2021 roku, sygn. akt III K 526/20	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	A. R.	Sytuacja majątkowa	Informacja e-PUAP	k. 432
2.1.1.2.	A. R.	Niekaralność	Aktualna Karta Karna	k. 435
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	Informacja e-PUAP	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczone.		

		Strony nie kwestionowały rzetelności dokumentu.	
2.1.1.2	Aktualna Karna Karta	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Strony nie kwestionowały rzetelności dokumentu.	
1.1.6. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		

3.1.	<p>Obraza przepisów prawa materialnego, tj. art. 53 § 1 k.k., polegająca na wymierzeniu oskarżonemu kary przekraczającej stopień winy, podczas gdy zasadne byłoby warunkowe umorzenie postępowania karnego oraz art. 53 § 2 k.k, polegająca na nieuwzględnieniu przez Sąd I instancji motywacji i sposobu zachowania sprawcy, jego właściwości, warunków osobistych oraz sposobu życia przed popełnieniem czynu zabronionego i zachowania po jego popełnieniu, podczas gdy powyższe okoliczności uzasadniają orzeczenie wobec oskarżonego warunkowego umorzenia postępowania karnego.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Przeprowadzona przez Sąd Okręgowy kontrola odwoławcza				

zaskarżonego
orzeczenia pozwala
na stwierdzenie,
że Sąd Rejonowy
słusznie nie umorzył
warunkowo
postępowania
karnego oraz
zasadnie wymierzył
oskarżonemu karę
grzywny. Sąd
Okręgowy w pełni
podziela
argumentację Sądu
Rejonowego jak
legła u podstaw
określenia rodzaju i
rozmiaru
konsekwencji
prawno karnych
w związku z
zaistniałym
przestępstwem.

Nie można przede
wszystkim zgodzić
się z twierdzeniami
obrońcy
oskarżonego,
zgodnie z którymi
Sąd Rejonowy
naruszył art. 53 § 1
k.k. w ten sposób, że
wymierzył A. R. karę,
której dolegliwość
przekracza stopień
winy oskarżonego.
Z analizy zebranego
w przedmiotowej
sprawie materiału
dowodowego
wynika, że
oskarżony popełnił
zarzucany mu czyn
umyślnie, w
zamiarze
bezpośrednim. A.
R. był w pełni
świadomy swojego
zachowania oraz

jego przestępczego charakteru. Sąd Okręgowy nie podziela także argumentów zawartych w apelacji, jakoby ciężka sytuacja życiowa A. R. stanowiła okoliczność zmniejszającą w niniejszej sprawie stopień jego winy. Trudna sytuacja życiowa nie może bowiem usprawiedliwiać przestępczego zachowania w postaci nabycia i posiadania nielegalnych środków odurzających. Stres i napięcie towarzyszące oskarżonemu w czasie, gdy dopuścił się on zarzucanego mu czynu, nie wpływają wobec tego, zdaniem Sądu Okręgowego, na zmniejszenie stopnia jego winy, a co za tym idzie, złagodzenie dolegliwości wymierzonej kary. Z uwagi na powyższe, zarzut nieuwzględnienia przez Sąd I instancji motywacji sprawcy, która to motywacja w założeniu obrońcy ma łagodzić ocenę stopnia winy oskarżonego, uznać

należy za
niezasadny.

Skarżący
niezasadnie zarzuca
również Sądowi I
instancji
nieuwzględnienie
sposobu zachowania
sprawcy, jego
właściwości,
warunków
osobistych oraz
sposobu życia przed
popęlnieniem czynu
zabronionego i
zachowania po jego
popęlnieniu. Prawdą
jest, że A. R. nie był
dotychczas karany,
prowadzi stabilne,
uporządkowane
życie,
a także wyraził
skruchę. Wydanie
przez Sąd Rejonowy
wyroku skazującego
nie oznacza jednak
automatycznie, że
nie wziął on
powyższych
okoliczności pod
uwagę. Okoliczności
te wpływają
oczywiście na rodzaj
i wysokość
wymierzanej kary,
ale nie mogą
przesądzać
o zastosowaniu
instytucji
warunkowego
umorzenia
postępowania
karnego. Zauważyć
należy, że Sąd
Rejonowy skazał A.
R. na karę grzywny
w wymiarze 80
stawek dziennych,

<p>ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. Zdaniem Sądu Okręgowego, nie jest to w przedmiotowej sprawie kara nadmiernie surowa. Sąd Rejonowy, wymierzając powyższą karę grzywny i określając jej wysokość, w prawidłowy sposób wyważył jej dolegliwość z dyrektywami wymiaru kary, wynikającymi z art. 53 k.k., zachowując przy tym odpowiednie proporcje. Zarzut obrońcy oskarżonego należało zatem uznać za niezasadny.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku oraz warunkowe umorzenie wobec oskarżonego postępowania karnego, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
Z uwagi na powyższe rozważania, wniosek obrońcy oskarżonego uznać należy za niezasadny.				
Lp.	Zarzut			
3.2.	<p>Obraza przepisów postępowania, mająca wpływ na treść orzeczenia, poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów, co w konsekwencji doprowadziło do nieuznania przez Sąd I instancji, że zakup marihuany przez oskarżonego to jednorazowy incydent, podczas gdy z wyjaśnień A. R. złożonych na rozprawie wynika, że kupił on tylko raz ww. środek odurzający.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Z kontroli instancyjnej zebranego w				

przedmiotowej
sprawie materiału
dowodowego
wynika, że
rozważania Sądu
Rejonowego w
zakresie powyższego
zarzutu
podnoszonego przez
obrońcę są
prawidłowe.

Zauważyć należy, że
obrońca powołuje
się tutaj wyłącznie
na wyjaśnienia
złożone przez A.
R. na rozprawie,
pomijając
wyjaśnienia
oskarżonego złożone
w toku
postępowania
przygotowawczego.

Występująca
rozbieżność
w wyjaśnieniach
złożonych przez
podsądnego rodzi
poważne
wątpliwości co do
wiarygodności jego
twierdzeń, na które
słusznie zwraca
uwagę Sąd
Rejonowy w
uzasadnieniu
wyroku.

Dodatkowo, nawet
jeśli przyjąć, że sam
zakup marihuany
był tylko
jednorazowym
incydentem, to
jednak pamiętać
należy, że
udowodnione
zostało posiadanie
przez oskarżonego
ponad 20 gram

<p>tego narkotyku, co w sposób oczywisty wyklucza możliwość wyłącznie jednorazowego, incydentalnego zażycia ww. środka. A. R. nie nabył zatem marihuany wyłącznie w celu poradzenia sobie z istniejącym na tamtą chwilę złym stanem psychicznym, ale towarzyszył mu plan zażywania narkotyku w przyszłości. Z tego względu zarzut obrońcy oskarżonego uznać należało za niezasadny.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku oraz warunkowe umorzenie wobec oskarżonego postępowania karnego, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny.			
Z uwagi na powyższe rozważania, wniosek obrońcy oskarżonego uznać należy za niezasadny.			
Lp.	Zarzut		
3.3.	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu, że wobec oskarżonego nie sposób zastosować instytucji warunkowego umorzenia postępowania, podczas gdy z okoliczności wynika, że zastosowanie tej instytucji byłoby w przedmiotowej sprawie w pełni uzasadnione, a także na uznaniu, że zakup i posiadanie przez A. R. marihuany nie było jednorazowe.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy zasadnie			

nie zastosował
wobec oskarżonego
instytucji
warunkowego
umorzenia
postępowania
karnego. Zgodnie z
art. 66 k.k., sąd
może warunkowo
umorzyć
postępowanie karne,
jeżeli wina i
społeczna
szkodliwość czynu
nie są znaczne,
okoliczności jego
popelnienia nie
budzą wątpliwości,
a postawa sprawcy
niekaranego za
przestępstwo
umyślne, jego
właściwości i
warunki osobiste
oraz dotychczasowy
sposób życia
uzasadniają
przypuszczenie, że
pomimo umorzenia
postępowania będzie
przestrzegał
porządku prawnego,
w szczególności nie
popelni
przestępstwa.
Warunkowego
umorzenia nie
stosuje się do
sprawcy
przestępstwa
zagrożonego karą
przekraczającą 5
lat pozbawienia
wolności.

W przedmiocie
stopnia winy
oskarżonego Sąd
Okręgowy
wypowiedział się

już w punkcie
3.1. niniejszego
uzasadnienia.

Odnosząc się do
nieznaczej
społecznej
szkodliwości czynu,
wymaganej dla
zastosowania
warunkowego
umorzenia
postępowania,
stwierdzić należy,
że przesłanka ta
nie została w
przedmiotowej
sprawie
zrealizowana. Ilość
środków
odurzających,
których posiadanie
zostało A. R.
udowodnione, a więc
powyżej 20 gram
marihuany, stanowi
bowiem ilość zbyt
znaczącą, a
jednocześnie
wykluczającą
wyłącznie
jednorazowe,
incydentalne
zażycie, aby można
było uznać
popelnienie przez
oskarżonego
zarzucanego mu
czynu za społecznie
szkodliwe w stopniu
nieznacznym.

Prawdą jest, że
okoliczności
popelnienia czynu
zabronionego, czyli
fakt posiadania
przez oskarżonego
ponad 20 gram
marihuany, nie
budzi wątpliwości.

A. R. nie był także dotychczas karany, zarzucane mu przestępstwo nie przekracza 5 lat pozbawienia wolności, a jego postawa, właściwości, warunki osobiste oraz dotychczasowy tryb życia mogą uzasadniać przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego. Rację ma także obrońca oskarżonego twierdząc, że fakt, iż przeciwko A. R. toczy się obecnie postępowanie karne o czyn z art. 279 § 1 k.k., nie powinien być brany pod uwagę w sprawie niniejszej, jeśli w postępowaniu o kradzież z włamaniem nie zapadł jeszcze prawomocny wyrok, ostatecznie rozstrzygający o winie oskarżonego. Jak jednak wynika z rozważań poczynionych powyżej, nie wszystkie przesłanki warunkowego umorzenia postępowania karnego zostały w niniejszej sprawie zrealizowane, a zatem Sąd Rejonowy słusznie

<p>nie zastosował wobec podsądnego tej instytucji.</p> <p>Do zarzutu dotyczącego oceny przez Sąd Rejonowy incydentalności i jednorazowości zarzucanego oskarżonemu czynu zabronionego Sąd Okręgowy odniósł się już w punkcie 3.2. niniejszego uzasadnienia.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku oraz warunkowe umorzenie wobec oskarżonego postępowania karnego, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na powyższe rozważania, wniosek obrońcy oskarżonego uznać</p>			

należy za niezasadny.			
Lp.	Zarzut		
3.4.	Rażąca niewspółmierność kary polegająca na niezastosowaniu wobec oskarżonego warunkowego umorzenia postępowania i wymierzeniu mu kary grzywny, podczas gdy przyznał się on do zarzucanych mu czynów, a dla osiągnięcia indywidualnych i ogólnych celów prewencyjnych kary wystarczające byłoby zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Choć zarzut jest wewnętrznie sprzeczny wobec kwestionowania podstaw do wymierzenia kary to Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że rodzaj i wysokość wymierzonej A. R. kary w pełni			

realizuje założenia prewencji generalnej i indywidualnej. Z uwagi na znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu zarzucanego podsądnemu, wynikający z istotnej ilości posiadanego przez niego środka, możliwości wielk w połączeniu z potrzebą kształtowania świadomości społeczeństwa w zakresie szkodliwości narkotyków, na co słusznie wskazał Sąd Rejonowy w uzasadnieniu wyroku, wymierzona kara grzywny i jej wysokość jest zdaniem Sądu Okręgowego odpowiednia, aby osiągnąć cele szczególnej i ogólnej prewencji oraz stanowi adekwatną reakcję wymiaru sprawiedliwości na tego typu naganne i społecznie szkodliwe zachowanie, jakiego dopuścił się oskarżony, nawet jeśli od popełnienia przez niego zarzucanego czynu minęło już wiele lat, na co wskazuje skarżący.

Wniosek

<p>Zmiana zaskarżonego wyroku oraz warunkowe umorzenie wobec oskarżonego postępowania karnego, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na powyższe rozważania, wniosek obrońcy oskarżonego uznać należy za niezasadny.</p>			
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>			
<p>4.1.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>			
<p>5. ROZSTRZYGNIECIE</p>			

SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Całość zaskarżonego wyroku.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Z przyczyn wskazanych w części 3.1.-3.4. niniejszego uzasadnienia, zaskarżony wyrok należało utrzymać w mocy.	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
1.1.7. Przyczyna, zakres i	

podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			

1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
	<p>Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od opłaty i ponoszenia pozostałych kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, przejmując poniesione wydatki na rachunek Skarbu Państwa. Zgodnie bowiem z art. 624 § 1 k.p.k., sąd może zwolnić oskarżonego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy</p>	

	przemawiają za tym względę słuszności.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok w całości		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------