

Warszawa, dnia 18 lutego 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 724/21

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk (spr.)

Sędziowie: SO Jacek Matusik

SR (del.) Tomasz Morycz

protokolant: protokolant sądowy - stażysta Adrianna Sadowska

**4. przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia**

po rozpoznaniu dnia 18 lutego 2022 r.

**5. sprawy M. M., syna S. i K., ur. (...) w W.**

**6. oskarżonego o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2015 r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

**7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie**

**9. z dnia 1 kwietnia 2021 r. sygn. akt VIII K 385/19**

**11. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adv. D. R. kwotę 516,60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.**

SSO Adam Bednarczyk SSO Jacek Matusik SSR (del.) Tomasz Morycz

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 724/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ z dnia 1 kwietnia 2021 r. sygn. akt VIII K 385/19	
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. <b>Granice zaskarżenia</b>	

1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. <b>Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami</b>			

<b>przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>				

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut obraży art.7 ,410 i 424§1 kpk. polegający na nieuwzględnieniu przez sąd wszystkich okoliczności sprawy.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzut niezasadny, jak należy wnosić z uzasadnienia apelacji owym nieuwzględnieniem objęty ma być fakt posiadania przez oskarżonego w momencie zatrzymania dwóch toreb w tym jednej z środkiem odurzającym ,			

drugiej zaś z zakupami, co miało by wynikać z faktu iż w protokole zatrzymania i przeszukania nie ujawniono torby z zakupami, zaś zeznania funkcjonariuszy policji zatrzymujących oskarżonego miały być w tym zakresie sprzeczne. Zauważyć jednak trzeba, iż w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku sąd odniósł się do faktu posiadania przez oskarżonego drugiej torby z zakupami, bowiem wynikało to z wyjaśnień oskarżonego, a ich oceny dokonał obszernie, tak więc nie sposób twierdzić, iż sąd pominął tę okoliczność. Podobnie nie pominął wersji oskarżonego, iż torbę z środkiem odurzającym zabrał z taksówki jako nieswoją. Nie jest zatem tak, iż sąd pominął w swojej ocenie jakiegokolwiek okoliczności sprawy, w tym te które zdaniem autora apelacji świadczą na korzyść oskarżonego. Czym innym natomiast jest danie lub nie wersji oskarżonego.

Niedanie wiary nie jest pominięciem w ocenie dowodów i ustalaniu stanu faktycznego.				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.2.	zarzut błędu w ustaleniach faktycznych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzut niezasadny. Jak wskazano w części 3.1 sąd nie dokonał wyrywkowej a całościowej oceny materiału dowodowego nie pomijając żadnych okoliczności, w tym tych które wskazuje autor apelacji w jej uzasadnieniu. Jeżeli chodzi o logikę i zasady				



doświadczenia  
życiowego, to  
koncentrując się na  
głównej linii obrony  
oskarżonego, jakoby  
torbę z środkiem  
odurzającym zabrał  
z taksówki jako nie  
swoją pozostawioną  
przez inną osobę sąd  
słusznie zauważył, iż  
nie jest logicznym  
i nie zgodnym  
z doświadczeniem  
życiowym aby ktoś  
nieznany zostawił  
torbę z blisko  
1 kg amfetaminy  
na tylnym siedzeniu  
taksówki w miejscu  
widocznym choćby  
dla samego kierowcy  
taksówki. W końcu  
tego rodzaju  
pakunek nie jest  
zwykły bagażem  
podręcznym.  
Zgodzić się też  
trzeba z oceną sądu,  
co do zachowania  
oskarżonego w  
momencie  
zatrzymania , gdy  
z góry oświadczył ,  
iż torba zawierająca  
jak się później  
okazało narkotyk nie  
jest jego własnością  
i nie wie co  
zawiera.. Odnosząc  
się natomiast do  
zarzutu  
wnioskowania przez  
sąd na podstawie  
nierzetelnego  
materiału  
dowodowego nie  
sposób ustalić o jaki  
materiał dowodowy  
może chodzić

<p>skarżącemu. Zresztą istocie sprawy to jest zatrzymaniu oskarżonego z torbą zawierającą amfetaminę nie zaprzeczał sam oskarżony, a zaprzeczał jedynie temu , iż stanowi on jego własność.</p>				
<p>Wniosek</p>				
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>3.3.</p>	<p>zarzut naruszenia art. 618§1 kpk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>na rozprawie odwoławczej obrońca oświadczył, iż wynagrodzenie za obronę z urzędu w i instancji zostało mu wypłacone.</p>				

Wniosek		
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Rejonowego Sądu dla Warszawy Pragi		

<p>Północ z dnia 1 kwietnia 2021 r. sygn. akt VIII K 385/19</p>		
<p>Związłe o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Zarzuty jak i wywody apelacji nie mogły spowodować zmiany zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego, zaś orzeczona wobec oskarżonego kara nie nosi cech rażącej niewspółmierności w rozumieniu art. 438 pkt.4 kpk.</p>		
<p><b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Związłe o powodach zmiany</p>		
<p><b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b></p>		

5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
		o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ z dnia 1 kwietnia 2021r. sygn. akt VIII K 385/19	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana